

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
23 октября 2012 года

Дело № А40-103901/12-  
**-148-996**

Резолютивная часть объявлена 16 октября 2012 года  
Решение изготовлено в полном объеме 23 октября 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А.

Протокол ведет помощник судьи Ионкина В.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Хайнеманн Медичинтехник»

к ответчикам/заинтересованным лицам: 1) Федеральная антимонопольная служба, 2) ОАО «Единая электронная торговая площадка»

о признании незаконным бездействия, признании незаконным аукциона,

В судебное заседание явились:

от заявителя – не явился, извещен,

от ответчиков: 1) Жукова Е.С. – дов. от 21.02.2012 №ИА/5050, 2) Желенкова С.А. – дов. от 27.06.2012,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Хайнеманн Медичинтехник» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы по не рассмотрению жалобы на действия заказчика вх.№39436 от 13.04.2012, признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы по не приостановлению аукциона №0115200001112000941 в сети Интернет ОАО «Единая электронная торговая площадка», [ww.etp.rosseltorg.ru](http://ww.etp.rosseltorg.ru), о признании незаконным и отмене аукциона №0115200001112000941.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя заявителя.

Ответчики представили отзывы, против удовлетворения требований возражали по доводам отзывов.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы ответчиков, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие

(бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ на обращение в арбитражный суд с заявлением, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, ООО «Хайнеманн Медиктехник» в адрес ФАС России была направлена жалоба (вх. № 39436 от 13.07.2012) на действия заказчика – Министерства здравоохранения и социального развития Чувашской республики и уполномоченного органа - Государственной службы Чувашской республики по конкурентной политике и тарифам при проведении открытого аукциона в электронной форме (реестровый номер торгов 0115200001112000941).

В связи с тем, что антимонопольным органом жалоба Общества рассмотрена не была, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

На основании ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительными является одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту и нарушение прав и законных интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела следует, что 22.06.2012 на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов и на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru) Государственной службой Чувашской Республики по конкурентной политике и тарифам (уполномоченный орган) и Министерством здравоохранения и социального развития Чувашской Республики (заказчик) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку и монтаж медицинского оборудования (аппарат ультразвуковой диагностический высокого класса) № 0115200001112000941 в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

По окончании срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0115200001 1 12000941 была подана 1 (одна) заявка от участника размещения заказа с порядковым номером заявки № 1 (ООО «Дельрус ЧР»). Согласно протоколу № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 19.07.2012 указанная заявка допущена к участию в аукционе. В соответствии с ч.8 ст.41.9 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме № 0115200001112000941 признан несостоявшимся.

Согласно протоколу № 2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 23.07.2012 аукционной комиссией по результатам рассмотрения второй части заявки принято решение о заключении государственного контракта с ООО «Дельрус ЧР».

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Закона о размещении

заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В связи с тем, что заказчик находится на территории Чувашской республики, на основании пункта 3.7 Приказа ФАС России от 14.11.2007 № 379 «Подведомственность жалобы» указанная жалоба перенаправлена в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике. Вместе с тем, 02.08.2012 жалоба ООО «Хайнеманн Медичинтехник» была отозвана, что подтверждается информацией, размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

Таким образом, судом не установлено нарушения антимонопольным органом положений Закона о размещении заказов.

Согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы.

Кроме того, заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемыми бездействиями, и какое право заявителя подлежит восстановлению, путем признания их незаконными.

При этом, возможность признания торгов, проведенных с нарушением правил, установленных законом, недействительными по иску заинтересованного лица установлена статьей 449 ГК РФ.

Возможность обжалования несостоявшегося аукциона и контракта, заключенного с единственным участником несостоявшегося аукциона, указанной статьей не предусмотрена.

Таким образом, заявленные истцом требования признаются судом как избрание истцом ненадлежащего способа защиты.

При указанных обстоятельствах заявленные требования удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст.110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13, 449 ГК РФ, ст.ст.65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Хайнеманн Медичинтехник» о признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы по не рассмотрению жалобы на действия заказчика вх.№39436 от 13.04.2012, признании незаконным бездействия Федеральной антимонопольной службы по не приостановлению аукциона №0115200001112000941 в сети Интернет ОАО «Единая электронная торговая площадка», [www.etp.rosseltorg.ru](http://www.etp.rosseltorg.ru), о признании незаконным и отмене аукциона

№0115200001112000941 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Нариманидзе