

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-81207/12

119-761

29 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 29 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО "МСС"

к заинтересованному лицу ФАС РОССИИ

при участии третьих лиц ООО «Радострой», Администрации городского поселения Ростов

о признании незаконным и отмене решения от 30.05.2012г. №П-259/12

при участии представителей

от ответчика – Мироненко П.А. по дов. от 08.08.2012 № ИА/25473;

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Межрегиональный союз строителей» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы от 30.05.2012г. по делу №П-259/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований общество указывает на отсутствие полномочий по рассмотрению жалобы ООО «Радострой», поскольку жалоба уже была рассмотрена Ярославским УФАС и протокол от 17.05.2012г. был отменен. Кроме того, заявитель ссылается на ошибочность выводов антимонопольного органа.

Представитель ФАС России просила суд отказать в удовлетворении требований, ссылаясь на наличие полномочий антимонопольного органа по рассмотрению жалобы. Также, представитель ответчика полагала, что заявителем не представлено доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя, поскольку оспариваемое решение

вынесено в отношении заказчика аукциона и само по себе прав заявителя не нарушает.

ООО «МСС», ООО «Радострой» и Администрация городского поселения Ростов, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили. При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без их участия.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей присутствующих лиц, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями, ООО «МСС» соблюден.

Из материалов дела следует, что 13.03.2012г. Администрацией городского поселения Ростов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству сетей водоснабжения и хозяйственно-бытовой канализации по улицам Ленинская и Окружная в городском поселении Ростов и на производство работ по капитальному ремонту улиц Ленинская и Окружная в городском поселении Ростов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 10.04.2012г. по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе поданы 5 заявок от участников размещения заказов.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок победителем признано ООО «Спецстрой 7», сделавшее минимальное предложение о цене контракта.

На основании жалобы ООО «Радострой» Ярославским УФАС России принято решение №05-02-/71Ж-12 от 26.04.2012г. и выдано предписание об отмене протокола подведения итогов аукциона от 19.04.2012г. и повторного проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок.

17.05.2012г. во исполнение выданного предписания Заказчиком повторно рассмотрены вторые части заявок участников. По результатам рассмотрения заявки ООО «Спецстрой 7» и ООО «Радострой» отклонены, победителем признано ООО «Угличское ДСУ».

ООО «Радострой» в ФАС России подана жалоба на действия заказчика. В обоснование жалобы обществом указано, что заказчик необоснованно признал заявку ООО «Радострой» несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Решением от 30.05.2012г. по делу №П-259/12 комиссия ответчика признала жалобу обоснованной, действия единой комиссии Заказчика нарушающими ч.7 ст.41.11

Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Во исполнение данного решения ФАС России выдано предписание от 30.05.2012г., которым обязало заказчика аукциона отменить протокол подведения итогов аукциона от 17.05.2012г. и в срок до 13.06.2012г. рассмотреть вторые части заявок на участие в аукционе.

Посчитав, что решение 30.05.2012г. по делу №П-259/12 ФАС России не соответствуют Закону о размещении заказов и нарушают права и законные интересы ООО «МСС», оно обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, общество должно доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности на момент вынесения оспариваемого акта, а также указать каким именно нормам права они не соответствуют.

Однако, заявитель не учел, что целью размещения заказов является заключение с поставщиками (исполнителями, подрядчиками) государственных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 названного Федерального закона, в целях заключения с ними также иных гражданско-правовых договоров в любой форме (ст.5 Закона О размещении заказов).

В настоящем случае, судом установлено, что на основании оспариваемого решения и выданного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения вторых частей заявок от 17.05.2012г., аукцион проведен повторно. По его результатам определен победитель, с ним заключен государственный контракт №0171300013912000010, который в настоящее время исполнен.

При этом, суд отмечает, что в результате вынесения оспариваемого решения отменен протокол от 17.05.2012г., которым заявка ООО «МСС» отклонена от участия в аукционе.

Таким образом, оспариваемое решение предоставило возможность повторного рассмотрения заявки ООО «МСС», в связи с чем, право на заключение государственного контракта оспариваемым актом не ограничивается и само по себе не является препятствием для участия в торгах.

Помимо этого, суд считает необходимым указать, что согласно п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации является ФАС России.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.6 ст.17 Закон о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Как указано в части 5 статьи 17 Закона, внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 названной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Судом установлено, что оспариваемое решение принято в отношении заказчика аукциона – администрации городского поселения Ростов. В ходе рассмотрения дела №П-259/12 антимонопольным органом выявлено несоответствие действий заказчику требованиям ч.7 ст.41.11 Закона О размещении заказов. Заказчиком решение комиссии не оспаривается. Выданное предписание им исполнено в полном объеме, проведен новый аукцион, по его результатам заключен государственный контракт, который исполнен.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение от 30.05.2012г. по делу №П-259/12 вынесено с соблюдением норм закона и не препятствуют осуществлению деятельности заявителя.

Исходя из этого, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований, предусмотренных ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя в соответствии со ст.11 АПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 12 ч. 2.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, 57 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении требований заявителя о признании незаконным и отмене решения ФАС России от 30.05.2012г. №П-259/12 о результатах внеплановой проверки размещения заказа на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству сетей водоснабжения и хозяйственно-бытовой канализации по улицам Ленинская и Окружная в городском поселении Ростов (номер извещения 017130001391200002).

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Ю.Л. Быкова**