



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
26.10.2012

Дело № А40-131089/11-153-1202

Резолютивная часть постановления объявлена 23.10.2012

Полный текст постановления изготовлен 26.10.2012

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Долгашевой В.А.

судей: Кузнецова А.М., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) МВД России – Белов В.В. – дов. от 30.12.2011 г.  
№ 1/11538

от ответчика ФАС России – не явился (извещен надлежаще)

от третьего лица ЗАО «Сбербанк – АСТ» - не явился (извещен надлежаще),

ЗАО «Книжный мир» - не явился (извещен надлежаще)

рассмотрев 23.10.2012 г. в судебном заседании кассационную жалобу Мини-  
стерства внутренних дел Российской Федерации

на решение от 26.04.2012 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Григорьевой И.Ю.

на постановление от 20.07.2012 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями: Свиридовым В.А., Цымбаренко И.Б., Захаровым С.Л.  
по иску (заявлению) МВД России (ОГРН – 1037700029620)  
о признании незаконными решения и предписания  
к Федеральной антимонопольной службе  
3-и лица – ЗАО «Сбербанк-Аст», ЗАО «Книжный мир»

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.04.2012 г. оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.07.2012 г., отказано в удовлетворении заявления Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 15.08.2011 г. по делу № К-1757/11.

Законность и обоснованность судебных актов проверена судом кассационной инстанцией в порядке статей 284, 286 АПК РФ в связи с кассационной жалобой МВД России, в которой просит их отменить. Подробно доводы МВД России изложены в кассационной жалобе.

Представители ФАС России и третьих лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства путем размещения информации на сайте суда, в судебное заседание не явились.

Изучив материалы дела, заслушав представителя МВД России, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов.

Как видно из материалов дела и установлено судами, 30.06.2011 г. МВД России на электронной площадке <http://sberbank-ast.ru> было размещено Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0173100012511000597 на право заключения государственного контракта на поставку учебной литературы для нужд МВД России.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.08.2011 г. №653/1 ЗАО «Книжный мир» отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме в связи с тем, что ЗАО «Книжный мир» не представлены сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и му-

ниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), а именно: отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 4.4.2 документации об аукционе).

ЗАО «Книжный мир» не согласилось с решением аукционной комиссии и 08.08.2011г. обратилось в ФАС России с жалобой на действия МВД России, аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отклонении заявки ЗАО «Книжный мир» на участие в данном аукционе.

Решением ФАС России от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11 жалоба ЗАО «Книжный мир» была признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При этом ФАС России указала на то, что первая часть заявки ЗАО «Книжный мир» на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Таким образом, ЗАО «Книжный мир», дав указанное согласие в составе первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренными документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

На основании решения ФАС России также выдано предписание от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11.

Вышеуказанные обстоятельства послужили основанием для обращения МВД России в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обоснованно посчитали, что обжалуемые решение и предписание вынесены с соблюдением норм материального и процессуального права, не нарушают права и законные интересы МВД России.

Согласно ч. 1, 2 ст. 10 Закона размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в

электронной форме и без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме регулируется гл. 3.1 Закона.

Под открытым аукционом в электронной форме на право заключить контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном данной главой Закона.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе следующие сведения: требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 41.8 Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно подп. «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать, в том числе согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Следовательно, в документации об аукционе заказчиком должно быть установлено требование к участникам размещения заказа о необходимости указания в заявках на участие в аукционе предлагаемых ими конкретных показателей выполнения работ, соответствующих значениям, установленным в документации об аукционе, помимо их согласия выполнять эти работы.

Судами установлено, что участнику размещения заказа ЗАО «Книжный мир» на основании ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия поданной им заявки требованиям, установленным в пункте 4.4.2 документации об аукционе, то есть в заявке не указаны конкретные показатели, но п. 4.4.2 документации об аукционе в электронной форме не содержит указания на конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Пунктом 4.4.2 документации об аукционе в электронной форме установлена необходимость указания конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Первая часть заявки ЗАО «Книжный мир» на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Поэтому, ЗАО «Книжный мир», дав указанное согласие в составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения и оказания которых используется товар, предусмотренный документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в силу п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Исполнив требование, установленное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа предоставил согласие на поставку продукции в соответствии с документацией об аукционе (п. 11.2.2).

Таким образом, заказчик, отклонив первую часть заявки ЗАО «Книжный мир», нарушил требования ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, неправомерно отказал ЗАО «Книжный мир» в допуске к участию в аукционе.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судами норм материального и процессуального права, направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и основаны на правильном применении норм права.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2012 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2012 г. по делу № А40-131089/11-153-1202 оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.А. Долгашева

Судьи:

А.М. Кузнецов

И.В. Туболец