

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-103904/12

72-821

31 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 25 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 31 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Немовой О. Ю.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Дроздовой Н.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению по заявлению ООО «Хайнеманн  
Медицинтехник»к заинтересованным лицам (ответчикам) – Федеральная антимонопольная служба, ЗАО  
«Инвестмед», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-  
исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко»  
Российской академии медицинских наук

третьи лица – ОАО «Единая электронная торговая площадка», УФАС по Москве

о признании незаконным бездействия, аукциона

при участии представителей

от ФАС России – Киселева О.В. по дов. от 30.08.2012 г. №ИА/28173 (до перерыва)

от УФАС по Москве - Медведев Р.В. по дов. от 10.01.2012 3-6 (до перерыва)

от ОАО «Единая электронная торговая площадка» - Желенкова С.А., дов. от  
27.06.2012г. (до перерыва)**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Хайнеманн Медицинтехник» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия антимонопольного органа заключающееся в нерассмотрении по жалобе на действия заказчика вх. № 39675 от 16.07.2012 и в неприостановлении аукциона № 0373100050612000127 в сети Интернет

ОАО «Единая электронная торговая площадка», [www.etp.rosseltorg.ru](http://www.etp.rosseltorg.ru) по жалобе на действия заказчика вх. № 39675 от 16.07.2012, а также о признании незаконным и отмене аукциона № 0373100050612000127 в сети Интернет ОАО «Единая электронная торговая площадка», [www.etp.rosseltorg.ru](http://www.etp.rosseltorg.ru) по жалобе на действия заказчика вх. № 39675 от 16.07.2012.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на нарушение антимонопольным органом требований Федерального закона от 21.07.05 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и пунктов 3.17-3.23 Приказа ФАС РФ от 14.11.2007 N 379 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а также нарушение государственным заказчиком требований ст.ст. 34, 41.6 Федерального закона от 21.07.05 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов).

Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС России) требования заявителя не признает, указывая, что незаконное бездействие в его стороны отсутствует, поскольку жалоба заявителя была направлена в территориальный орган ФАС России.

УФАС по Москве требования заявителя не признает, указывая, что жалоба заявителя была ему возвращена, о чем заявитель был уведомлен.

ОАО «Единая электронная торговая площадка» оставляет вопрос на усмотрение суда.

ЗАО «Инвестмед», Федеральное государственное бюджетное учреждение «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Российской академии медицинских наук письменные объяснения по предмету спора не представили.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ.

Судом проверено и установлено, что срок, предусмотренный ч.4 ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Изучив материалы дела, исследовав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, выслушав мнение их представителей, оценив представленные документы, суд считает, что требование заявителя не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 данного Федерального закона следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона N 94-ФЗ.

В соответствии с п. 1.3 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утвержден Приказом ФАС России от 14.11.2007 N 379, зарегистрирован в Минюсте РФ 10.12.2007 за N 10661) ФАС России и его территориальные органы осуществляют государственную функцию по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Согласно п. 3.7 Административного регламента территориальный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) Заказчика, расположенного на территории осуществления деятельности соответствующего территориального органа и совершенные при размещении заказа: для федеральных нужд - территориальным органом федерального органа исполнительной власти или уполномоченным на размещение заказа федеральным органом исполнительной власти получателем бюджетных средств.

На основании п. 3.8 Административного регламента в случае подачи участником размещения заказа в ФАС России жалобы, подлежащей рассмотрению территориальным органом, ФАС России передает такую жалобу в соответствующий территориальный орган по подведомственности для рассмотрения по существу.

Из материалов дела усматривается, что в ФАС России поступила жалоба ООО «Хайнеманн-Медицинтехник» (вх. от 16.07.2012г. № 39675) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Российской академии медицинских наук (далее -Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на аппараты искусственной вентиляции легких для педиатрических и взрослых пациентов (номер извещения 0373100050612000127).

В связи с тем, что Заказчик осуществляет свою деятельность на территории, подведомственной Московскому УФАС России, письмом ФАС России от 17.06.2012г. № ГЗТУ/04358 данная жалоба была направлена по принадлежности в УФАС России по городу Москве.

Письмом от 23.07.2012г. № МТ/17481 УФАС России по городу Москве уведомил заявителя о возвращении жалобы ООО «Хайнеманн-Медицинтехник» на основании п.2 ч.1 ст. 59 Закона о размещении заказов по мотиву подписания жалобы от 18.07.2012г. вх. № 19763 лицом, полномочия которого документально не подтверждены.

Таким образом, поскольку жалоба ООО «Хайнеманн-Медицинтехник» была направлена ФАС России в соответствии с п. 3.8 Административного регламента в УФАС России по городу Москве, доводы заявителя о незаконном бездействии ответчика по принятию жалобы к рассмотрению признаются несостоятельными.

При этом в соответствии с ч. 4 ст. 60 Закона о размещении заказов и п. 3.20 Административного регламента приостановление размещения заказа до рассмотрения по существу поступившей жалобы является правом уполномоченного органа, а не его обязанностью.

Возвращение УФАС России по городу Москве жалобы ООО «Хайнеманн-Медицинтехник» заявителю не оспорено и незаконным в установленном порядке не признано.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, предусмотренная ч.2 ст. 201 АПК РФ для удовлетворения требований заявителя о признании незаконным бездействия антимонопольного органа отсутствует.

Что касается требований заявителя о признании незаконным и отмене аукциона с реестровым номером 0373100050612000127, суд исходит из того, что по смыслу статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительными могут быть признаны только состоявшиеся торги.

Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено оспаривание несостоявшихся торгов, а Законом о размещении заказов не предусмотрено оспаривание размещения заказа путем оспаривания несостоявшихся торгов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации аукцион и конкурс, в которых участвовал только один участник, признаются несостоявшимися.

Заключение контракта с участником открытого аукциона, подавшим заявку на участие в открытом аукционе, осуществляется в соответствии с ч.ч.3 - 8, 11, 12, 17 - 19 ст.41.12 Закона о размещении заказов.

При этом контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, по минимальной цене контракта, предложенной указанным участником открытого аукциона при проведении открытого аукциона

В данном случае оспариваемый аукцион в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме 0373100050612000127 от 26.07.2012 г. признан несостоявшимся.

В связи с чем, требования заявителя удовлетворению не подлежат в полном объеме.

Судом проверены все доводы заявителя, однако, они не опровергают установленных судом обстоятельств и не могут являться основанием заявленных требований.

Расходы по государственной пошлине распределяются по правилам ст.ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.64, 65, 71, 75, 110, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «Хайнеманн Медиктехник» о признании незаконным бездействия антимонопольного органа заключающееся в нерассмотрении по жалобе на действия заказчика вх. № 39675 от 16.07.2012 и в неприостановлении аукциона № 0373100050612000127 в сети Интернет ОАО «Единая электронная торговая площадка», [www.etp.rosseltorg.ru](http://www.etp.rosseltorg.ru) по жалобе на действия заказчика вх.№ 39675 от 16.07.2012, а также о признании незаконным и отмене аукциона №

0373100050612000127 в сети Интернет ОАО «Единая электронная торговая площадка», [www.etp.rosseltorg.ru](http://www.etp.rosseltorg.ru) по жалобе на действия заказчика вх. № 39675 от 16.07.2012 отказать полностью.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова