



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2012 г.

Дело № А40-11957/12-2-58

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 октября 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Ворониной Е.Ю., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от заявителя Комитета государственного заказа Вологодской области  
Никитинской Т.В. по доверенности № 18 от 29 июня 2012 года

от ответчика Федеральной антимонопольной службы Лапиной Ю.А. по  
доверенности от 04 октября 2012 года № ИА/32326

рассмотрев 23 октября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу  
заявителя Комитета государственного заказа Вологодской области  
на решение от 11 мая 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Махлаевой Т.И.

на постановление от 20 августа 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Поповым В.И., Мухиным С.М., Поташовой Ж.В.

по делу № А40-11957/12-2-58

по заявлению Комитета государственного заказа Вологодской области к Федеральной антимонопольной службе о признании недействительным решения третьего лица Департамент здравоохранения Вологодской области, Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ», Общество с ограниченной ответственностью «Медфарма-Вологда»

#### УСТАНОВИЛ:

Комитет государственного заказа Вологодской области обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 06 декабря 2011 года по делу № П-743/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

В качестве третьих лиц по делу привлечены Департамент здравоохранения Вологодской области, Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»), Общество с ограниченной ответственностью «Медфарма-Вологда» (далее – ООО «Медфарма-Вологда»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2012 года, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Комитет государственного заказа Вологодской области просит отменить решение и постановление, поскольку они приняты незаконно и необоснованно, с нарушением норм права. Выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель Комитета государственного заказа Вологодской области поддержал доводы и требования кассационной жалобы, а представитель ФАС России возражал против ее удовлетворения.

Представители Департамента здравоохранения Вологодской области, ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Медфарма-Вологда», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Арбитражные суды установили, что 17 августа 2011 года Департаментом здравоохранения Вологодской области (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 13886648 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 13 сентября 2011 года № 0130200002411001792-1 комиссией Департамента здравоохранения Вологодской области, Комитета государственного заказа Вологодской области принято решение допустить заявку ООО «Медфарма-Вологда» к участию в аукционе.

17 ноября 2011 года в ФАС России поступило обращение ООО «Медфарма-Вологда» на действия оператора электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении заказчиком, Комитетом государственного заказа Вологодской области аукциона в электронной форме, из которой следует, что оператор электронной площадки в срок, предусмотренный Федеральным законом от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), не прекратил осуществленное блокирование операций по счету ООО «Медфарма-Вологда» для проведения операций по обеспечению участия в аукционе в электронной форме.

По результатам рассмотрения указанного обращения и осуществления в соответствии со статьей 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки ФАС России принято решение от 06 декабря 2011 года по делу № П-743/11 о признании в действиях Департамента здравоохранения Вологодской области, Комитета государственного заказа Вологодской области нарушения пункта 1

части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. При этом действия оператора электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» признаны соответствующими Закону о размещении заказов.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения, в том числе согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Согласно пункта 17 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлены требования к сведениям, входящим в состав заявки на участие в аукционе в электронной форме, а именно: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

Рассматривая данное дело, суды правильно указали, что в заявке ООО «Медфарма-Вологда» не содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара, в том числе: «п/п 7.1 Цифровой черно-белый тепловидеопринтер», «п/п 7.3 DVD-рекордер», «п/п 7.4 Цветной видеопринтер».

В силу части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе

в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

При этом согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, исследованных судами, на участие в аукционе в электронной форме было подано 2 заявки, в том числе заявка ООО «Медфарма-Вологда», которые по результатам рассмотрения первых частей заявок допущены к участию в аукционе.

Таким образом, установив данные обстоятельства, суды обоснованно посчитали, что вывод антимонопольного органа о признании в действиях Департамента здравоохранения Вологодской области, Комитета государственного заказа Вологодской области нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Утверждение заявителя о том, что Закон о размещении заказов не обязывает его выяснять, что участник размещения заказа указал сведения в отношении всего предмета закупки, несостоятельно, поскольку обязанность проверки заявок участников размещения заказа на соответствие Закону о размещении заказов и требованиям, установленным в документации об аукционе, возложена на аукционную комиссию.

В соответствии с частью 9 статьи 41.9 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки в течение одного рабочего дня, следующего после дня поступления оператору электронной площадки или размещения на электронной площадке указанного соответственно в частях 6 и 8 статьи 41.9

Закона о размещении заказов протокола, прекращает осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме не допущенного к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

Учитывая, что заявка ООО «Медфарма-Вологда» была допущена к участию в аукционе в электронной форме согласно протоколу от 13 сентября 2011 года № 0130200002411001792-1, суды правильно указали, что оператором электронной площадки в соответствии с частью 9 статьи 41.9 Закона о размещении заказов правомерно не прекращено осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету ООО «Медфарма-Вологда» для проведения операций по обеспечению участия в аукционе.

Довод заявителя о том, что ФАС России была неправомочна проводить внеплановую проверку в отношении Департамента здравоохранения Вологодской области, Комитета государственного заказа Вологодской области правомерно отклонен судами как противоречащий требованиям Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, обжалуемые решение и постановление приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, которые опровергаются имеющимися в материалах дела документами и правомерно отклонены судами, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 мая 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2012 года по делу № А40-11957/12-2-58 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета государственного заказа Вологодской области без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

Е.Ю. Воронина

Р.Р. Латыпова