

РЕШЕНИЕ

по делу К – 2057/12 о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

30.10.2012

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) рассмотрев жалобу ООО «ГСК-27» (далее – Заявитель) на действия Министерства образования Республики Башкортостан (далее - Заказчик), Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее - Уполномоченный орган), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом, ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку учебно-лабораторного оборудования для кабинета начальных классов в рамках реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования Республики Башкортостан в 2012 году (номер извещения 0101200008112008358) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Уполномоченного органа.

1. В документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам поставляемых товаров, которые ограничивают количество участников размещения заказа, и соответствуют продукции только одного производителя, а именно – интерактивная доска ActiveBoard 578 PRO производителя Promethean, документ-камера производителя AverVision.

2. В документации об Аукционе указано обоснование расчета начальной максимальной цены контракта с нарушением требований Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с

доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Уполномоченный орган действовали в соответствии с положениями Закона о размещении заказов.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при размещении заказа:

- 1) Извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru – 04.10.2012;
- 2) Начальная (максимальная) цена контракта – 100 487 240 рублей;
- 3) Срок окончания подачи заявок на участие в Аукционе – 24.10.2012;
- 4) Дата окончания рассмотрения заявок – 30.10.2012.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На заседании Комиссии представитель Заявителя сообщил, что в соответствии с пунктами 1.1 Технического задания документации об Аукционе Уполномоченным органом, Заказчиком установлены следующие требования к интерактивной доске: «Доска конструктивно представляет собой единое, целое промышленно выпускаемое изделие... Наличие возможности одновременной работы четырех пользователей по всей поверхности доски, без деления на отдельные рабочие зоны», что соответствуют продукции только одного производителя, а именно – интерактивная доска ActiveBoard 578 PRO производителя Promethean.

На заседании Комиссии установлено, что в совокупности требованиям к интерактивной доске, установленным Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе, соответствует оборудование нескольких

производителей, а именно – TRIUMPH BOARD 78” MULTI Touch производителя TRIUMPH BOARD, Smart Board серии 800 производителя Smart Technologies, QOMO QWB200-BW производителя QOMO, ActiveBoard 578 PRO производителя Promethean.

В соответствии с пунктом 1.4 Технического задания документации об Аукционе Уполномоченным органом, Заказчиком установлены следующие требования к документ-камере:

№ п/п	Наименование поставляемого товара	Технические характеристики, комплектность, требования к функциональным характеристикам	Ед. изм.	Наличие требуемой функции или требуемая величина технической характеристики
1.4.	Документ камера	Тип документ - камеры: Портативная		наличие
		Частота кадров	fps/XGA	не менее 15
		Поддержка разрешений при работе с ПК - XGA/SVGA		наличие
		Поддержка разрешений при работе без ПК - XGA		наличие
		Автоматический баланс белого		наличие
		Датчик изображения:	мегапикселей	не менее 1,3 не менее 1/3” CMOS
		ЗУМ		не менее 4
		Фокусировка автоматическая		наличие
		Рабочая область	мм	не менее 240 × 330
		Подсветка		наличие
		Потребляемая мощность	Вт	не более 25
		Интерфейсный кабель USB 2.0	м	не менее 10

На заседании Комиссии установлено, что в совокупности требованиям к документ-камере, установленным Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе, соответствует оборудование нескольких производителей, а именно – DC8 производителя Classic Solution, GK-9000A производителя Gaoke, AverVision CP135 производителя AverMedia.

На основании изложенного Комиссия не может сделать вывод о том, что требования к интерактивной доске, документ-камере влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Следовательно, довод Заявителя о том, что Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к техническим характеристикам поставляемого товара, которые ограничивают количество участников размещения заказа, не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с частью 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для

установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

На заседании Комиссии представитель Заявителя сообщил, что в коммерческих предложениях, включенных Заказчиком в документацию об Аукционе в качестве обоснования начальной (максимальной) цены, предложены товары, не соответствующие требованиям документации об Аукционе, а именно: интерактивная доска Smart Board X880 не соответствует требованию документации об Аукционе «наличие возможности одновременной работы четырех пользователей по всей поверхности доски, без деления на отдельные рабочие зоны», документ-камера AverVision CP135 не соответствует требованию документации об Аукционе «датчик изображения не менее 1/3" CMOS», документ-камера Gaoke GK-9000A не соответствует требованию документации об Аукционе «датчик изображения мегапикселей не менее 1,3».

Вместе с тем, как указано выше, приведенное Заявителем и указанное Заказчиком в обосновании начальной (максимальной) цены контракта оборудование соответствует установленным Уполномоченным органом, Заказчиком в документации об Аукционе требованиям.

Таким образом, довод Заявителя о том, в документации об Аукционе указано обоснование расчета начальной максимальной цены контракта с нарушением требований Закона о размещении заказов не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГСК-27» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.