

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
18 октября 2012 г.

Дело № А40-94487/12
122-442

Резолютивная часть решения объявлена 11 октября 2012 г.
Решение изготовлено в полном объеме 18 октября 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ананьиной Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Козицной Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «АПРИМ»
(ОГРН 5107746005714, 125009, г. Москва, Газетный пер., д. 9, стр. 7)

к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН 1047796269663, 123995, г.
Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

о признании недействительными решения и предписания

3-и лица: Управление образования Администрации городского округа
Электросталь Московской области; ЗАО «Сббанк-АСТ»; ООО «Эр-Стайл»

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – не явились, извещены;

от ответчика – Черкасовой Ю.А. (дов. № ИА/27213 от 22.08.2012 г.);

от 3-их лиц – не явились, извещены

У С Т А Н О В И Л: общество с ограниченной ответственностью «АПРИМ»
(далее – ООО «АПРИМ», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с
заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России,

ответчик, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 02 июля 2012 г. по делу № К-1251/12.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, были привлечены Управление образования Администрации городского округа Электросталь Московской области; ЗАО «Сбербанк-АСТ»; ООО «Эр-Стайл».

Представитель ответчика в судебном заседании с доводами заявления не согласился по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, сославшись на то, что оспариваемые решение и предписание соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Представители заявителя и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, в судебное заседание не явились. Возражений относительно рассмотрения дела в их отсутствие не заявили.

С учетом мнения представителя ответчика, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя и третьих лиц по имеющимся в нем материалам.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя ответчика, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Как следует из материалов дела, 28 апреля 2012 г. на [электронной торговой площадке \(www.sberbank-ast\)](http://www.sberbank-ast) было размещено извещение № 0348300011412000006 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального (государственного) контракта на поставку учебно-лабораторного оборудования для обучающихся 1-х и 2-х классов общеобразовательных учреждений муниципальных образований в рамках модернизации системы общего образования Московской области в 2012 году с начальной (максимальной) ценой государственного контракта – 1 831 242 000 руб. 00 коп.

Для участия в аукционе в электронной форме было подано четыре заявки, две из которых по результатам рассмотрения первых частей заявок не допущены к участию в аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронном форме от 22 июня 2012 г. № 0348300011412000006-4 Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику – ООО «Эр-Стайл» размещения заказа с порядковым номером 1

(один) в результате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме по следующим основаниям:

1) Сведения, представленные в заявке ООО «Эр-Стайл» не соответствуют требованиям, установленным в части VI «Техническая часть» документации об аукционе, а именно: в отношении предлагаемого к поставке многофункционального устройства представлены следующие сведения: в комплекте поставляется запасной картридж. Из информации, полученной от производителя (поставщика), следует, что модель многофункционального устройства, предложенного к поставке в заявке, не имеет в своем составе запасного картриджа. В отношении предложенного к поставке запасного картриджа не представлены сведения о его товарном знаке, марке и модели.

2) Сведения, представленные в заявке ООО «Эр-Стайл» являются недостоверными, а именно: в отношении предлагаемого к поставке Программного обеспечения для редактирования фотографий представлены следующие сведения: обеспечивает возможность отметки мест, где сделаны фотографии, на карте (в случае, если фотография имеет метатеги - привязка к месту происходит автоматически). Из информации, размещенной на сайте производителя, следует, что модель (версия) Программного обеспечения для редактирования фотографий, предложенного к поставке в заявке, не имеет возможности отметки мест, где сделаны фотографии, на карте (в случае, если фотография имеет метатеги - привязка к месту происходит автоматически).

3) ООО «Эр-Стайл» представлены не все сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: не представлена часть конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об ОАЭФ: в отношении Компьютера мобильного (ноутбука) обучающегося в документации об аукционе установлено следующее требование; наличие встроенной клавиатуры, все клавиши клавиатуры должны быть полноразмерными. В конкретный показатель встроенное TM клавиатуры предложенного к поставке Компьютера мобильного (ноутбука) обучающегося не представлен.

26 июня 2012 г. в Федеральную антимонопольную службу от ООО «Эр-Стайл» поступила жалоба на действие Управления образования Администрации городского округа Электросталь Московской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального (государственного) контракта на поставку учебно-лабораторного оборудования для обучающихся 1-х и 2-х классов общеобразовательных учреждений муниципальных образований в рамках модернизации системы общего образования Московской области в 2012 году.

Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № К-1251/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, решением ФАС России жалоба ООО «Эр-Стайл» признана обоснованной и в действиях аукционной комиссии установлено нарушение ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения ФАС России выдало предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Не согласившись с указанными решением и предписанием ФАС России по делу № К-1251/12 от 02 июля 2012 г., ООО «АПРИМ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя о признании недействительным решения и предписания ФАС России от 02 июля 2012 г. по делу № К-1251/12, суд исходит из того, что оспариваемые акты соответствуют закону и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов).

Пунктом 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно подпункту «б» п. 3 ч. 4 ст. 41.8 при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Так, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 22 июня 2012 г. аукционная комиссия Уполномоченного органа отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером 1 (один) в результате рассмотрения

первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме на основании следующего.

1) В техническом задании документации об Аукционе заказчиком установлены требования к многофункциональному устройству, среди которых: «Емкость устройства автоподачи оригиналов должна быть не менее 30 листов. В комплекте должен поставляться запасной картридж».

В первой части заявки ООО «Эр-Стайл» на участие в аукционе, к поставке предлагается, в том числе, многофункциональное устройство Canon i-Sensys MF4550D со следующими характеристиками: «Емкость устройства автоподачи оригиналов 30 листов. В комплекте поставляется запасной картридж».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что заводом-изготовителем многофункционального устройства Canon i-Sensys MF4550D не предусмотрено наличие запасного картриджа в комплекте к данному устройству.

Вместе с тем, в техническом задании документации об Аукционе отсутствует требование, о том, что картридж должен быть укомплектован именно заводом-изготовителем устройства.

Кроме того, в техническом задании документации об Аукционе отсутствуют параметры соответствия товара, по которым заказчик будет определять, соответствует ли предлагаемый участником размещения заказа товар потребностям заказчика.

2) В техническом задании документации об Аукционе заказчиком установлены требования к многофункциональному устройству, среди которых: «Программное обеспечение для редактирования фотографий Adobe или эквивалент должно обеспечивать наличие возможности создания слайд-шоу из имеющихся изображений в формате видеоролика, наличие возможности отметки мест, где сделаны фотографии на карте (в случае, если фотография имеет метатеги - привязка к месту должна происходить автоматически)».

В соответствии с первой частью заявки ООО «Эр-Стайл» на участие в аукционе, к поставке предлагается, программное обеспечение для редактирования фотографий Photoshop Elements 10 Windows Russian которое обеспечивает, в том числе: «возможности отметки мест, где сделаны фотографии

на карте (в случае, если фотография имеет метатеги привязка к месту должна происходить автоматически».

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что на сайте производителя указана информация, о том, что данный программный продукт не обладает указанным функционалом.

Между тем, на сайте производителя прямых указаний на отсутствие данного функционала в предложенном к поставке программном продукте не зафиксировано.

При этом ООО «Эр-Стайл» представлены все необходимые документы и сведения, подтверждающие наличие указанного функционала в предлагаемом к поставке программном обеспечении, что соответствует сведениям, содержащимся в заявке ООО «Эр-Стайл» и требованиям, установленным в документации об аукционе.

3) В техническом задании документации об Аукционе заказчиком установлены требования к компьютеру мобильному (ноутбук) обучающегося с предустановленными многопользовательской операционной системой, пакетом программного обеспечения, среди которых: «наличие - встроенной клавиатуры, все клавиши клавиатуры должны быть полноразмерными. Клавиатура обладает выделенным цифровым блоком».

В соответствии с первой частью заявки ООО «Эр-Стайл» на участие в аукционе, к поставке предлагается компьютер мобильный (ноутбук) обучающегося с предустановленными многопользовательской операционной системой, пакетом программного обеспечения Roverbook neo E506, при этом в технических характеристиках предлагаемого к поставке ноутбука ООО «Эр-Стайл» указало, что он реализован в виде единого конструктивно элемента.

Таким образом, ООО «Эр-Стайл» указан конкретный показатель встроенное TM клавиатуры предложенного к поставке компьютера мобильного (ноутбука) обучающегося.

На основании изложенного суд приходит к выводу об обоснованности доводов ответчика относительно наличия в действиях заказчика нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения о нарушении заявителем Закона о размещении заказов и выдачи оспариваемого предписания, антимонопольным органом доказаны, в связи с чем доводы заявителя о незаконности оспариваемого решения и предписания не принимаются как необоснованные.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение и вынесенное на его основании предписание антимонопольного органа соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Кроме того, заявитель не указал на нарушение своих прав и законных интересов, не указал, каким образом признание незаконным оспариваемых решения и предписания приведет к восстановлению нарушенного права.

В соответствии с ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В свою очередь, закон, возлагая на ответчика по делам, рассматриваемым в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), кроме того, возлагает на заявителя обязанность доказать, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо

обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно информации размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального (государственного) контракта на поставку учебно-лабораторного оборудования для обучающихся 1-х и 2-х классов общеобразовательных учреждений муниципальных образований в рамках модернизации системы общего образования Московской области в 2012 году отменен на основании решения УФАС России, торги аннулированы.

Поскольку открытый аукцион в электронной форме аннулирован, то заключение контракта по итогам аннулированного аукциона не представляется возможным.

Предписание УФАС России от 02 июля 2012 г. Управление образования Администрации городского округа Электросталь Московской области исполнено.

Кроме того, обжалуемые акты не предусматривают каких-либо обязанностей заявителя.

При таких обстоятельствах доводы общества о нарушении его прав и законных интересов подлежат отклонению.

Согласно ч. 3 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Учитывая изложенное, следует признать, что требования заявителя о признании недействительными решения и предписания УФАС России от 07 июля 2012 г. по делу № К-1251/12 являются не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления ООО «АПРИМ» о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 02 июля 2012 г. по делу № К-1251/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, предписания от 02 июля 2012 г. по делу № К-1251/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Е.А.Ананьина