

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-113769/12

72-919

25 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 25 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе: судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником Дроздовой Н.Н.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ГУ Пенсионный фонд Российской Федерации (ОГРН 1027700220624)

к заинтересованному лицу – Федеральной антимонопольной службе России

3-и лица ЗАО "Сбербанк-АСТ"; НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация", АНО ВПО «ЕАОИ»

о признании незаконным решения по делу № К-1547/12 от 09.08.2012г.

при участии:

от заявителя (истца) – Данилова К.А. по доверенности от 14.11.2011 г. № АД-23-29/13075, удостоверение; Борисов П.В. по доверенности от 27.04.2012г. № АД-23-28/5443, удостоверение

от заинтересованного лица (ответчика) – Семенов Р.В. по доверенности от 16.03.2012 г. № ИА/7810

от НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация" – Сидорова Т.И. по доверенности от 17.08.2012

от ЗАО «Сбербанк АСТ» – Ткачева Ю.В. по доверенности от 16.07.2012 г. б/ н, паспорт от АНО ВПО «ЕАОИ» - Ступникова Я.Л. по доверенности от 29.12.2011г. № 227, паспорт

У С Т А Н О В И Л:

Государственное учреждение – Пенсионный фонд Российской Федерации (далее – заявитель, ГУ ПФР) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о

признании незаконным решения ФАС России от 09.08.2012г. по делу № К-1547/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что заявка Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования «Центр повышения квалификации «Что делать Квалификация» (далее - НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация") правомерно была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, т.к., исходя из представленной в составе заявки лицензии, участник размещения заказа не имеет право ведения образовательной деятельности по специальности «Математические и инструментальные методы экономики».

Заинтересованное лицо просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемым решением его прав, решение вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм действующего законодательства права.

НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация" поддерживает позицию ответчика по основаниям, изложенных в письменных пояснениях, полагая, что его заявка была отклонена аукционной комиссией неправомерно.

Автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Евразийский открытый институт» (далее - АНО ВПО «ЕАОИ») поддерживает позицию заявителя по основаниям, изложенным в письменных объяснениях

ЗАО «Сбербанк АСТ» оставляет вопрос на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, 11.07.2012 года Государственное учреждение - Пенсионный фонд Российской Федерации (Далее - Заказчик) объявило

открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание образовательных услуг по повышению квалификации работников Пенсионного фонда Российской Федерации по теме «Анализ финансовой устойчивости системы обязательного пенсионного страхования и актуарное прогнозирование перспектив ее развития» (Заказ № 0273100000112000137).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0273100000112000137 и документация об открытом аукционе в электронной форме были размещены на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 27.07.2012 № ОАЭФ-118-3 заявка НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе, по мотиву непредставление лицензии на право осуществления образовательной деятельности по специальности «Математические и инструментальные методы экономики. Победителем аукциона признано АНО ВПО «ЕАОИ».

Не согласившись с выводами аукционной комиссии, НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация» обратилось с жалобой в ФАС России, по результатам которой, а также по результатам осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией ФАС России было принято оспариваемое решение от 09.08.2012г. по делу № К-1547/12, которым жалоба НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация» была признана обоснованной, а также Аукционная комиссия заказчика признана нарушившей требования части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Оснований для признания данного решения незаконным суд не усматривает.

Судом установлено, что оспариваемое решение принято ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Часть 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов предусматривает, что Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается (часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов)

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копию документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В связи с чем, суд соглашается с доводами ответчика о том, что исходя из положений вышеуказанных норм следует, что заказчик, уполномоченный орган

обязаны установить, в том числе, требование к составу второй части заявки, т.е. требование о наличии в такой заявки копии конкретного документа.

В данном случае заказчик не установил требование к составу второй части заявки на участие в Аукционе в виде наличия в подаваемых участниками размещения заказа заявках лицензии именно на право осуществления образовательной деятельности по специальности «Математические и инструментальные методы экономики».

При этом то обстоятельство, что оказание образовательных услуг по повышению квалификации по теме «Анализ финансовой устойчивости системы обязательного пенсионного страхования и актуарное прогнозирование перспектив ее развития» должно быть осуществлено исполнителем именно в рамках образовательных программы по коду 08.00.13 Номенклатуры специальностей научных работников, утвержденных Приказом Минобрнауки России от 25 февраля 2009 года N 59 из документации об аукционе также не следует.

На основании изложенного выводы ответчика о нарушении аукционной комиссией требований части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ судом признаются правомерными.

При принятии решения суд также учитывает, что согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

При этом, в силу ст.4 АПК РФ, ст.11 ГК РФ заявитель должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов неправомерным решением, действием (бездействием) заинтересованного лица.

Нарушения его прав и законных интересов оспариваемым решением заявителем не доказано.

Предписание ФАС России от 08.09.2012г. по делу № К-1547/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, выданное на основании оспариваемого решения, заявителем не оспорено, и согласно сведениям, представленным в материалы дела, а также согласно объяснениям лиц, участвующих в деле, заявителем исполнено.

Во исполнения данного Предписания заявителем был осуществлен пересмотр вторых частей заявок, победителем аукциона признан НОЧУ ДПО "Центр повышения квалификации "Что делать Квалификация», с которым 10.09.2012 года подписан соответствующий Государственный контракт, который, в свою очередь, в установленном порядке не оспорен и не расторгнут.

В связи с чем, суд приходит к выводу о том, что избранный заявителем способ защиты не может привести к восстановлению его предположительно нарушенных субъективных прав.

Таким образом, поскольку совокупности оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, судом не установлено, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Государственного учреждения – Пенсионный фонд Российской Федерации о признании незаконным решения ФАС России от 09.08.2012г. по делу № К-1547/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов отказать полностью (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ)

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова