

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-104781/12

149-969

19 октября 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 октября 2012г.

Полный текст решения изготовлен 19 октября 2012г.

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального казенного учреждения «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» (357519, Ставропольский край, г.Пятигорск, ул.Кузнечная, 10)

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: Государственной унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», Открытое акционерное общество «Севкавдорстрой», Общество с ограниченной ответственность «Раян»

о признании незаконными решения и предписания от 16.07.2012г. по делу №К-1369/12 с участием:

от заявителя: не явился, извещен

от ответчика: Жукова Е.С. (дов. от 21.02.2012г. №ИА/5050)

от 3-х лиц: не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик) о признании незаконными решения и предписания от 16.07.2012г. по делу №К-1369/12.

Заявитель и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства представителей в суд не направили. Суд в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствии представителей заявителя и третьих лиц.

Требования заявителя мотивированы тем, что данное решение ответчика не основано на законе и не соответствующим п. 1 ч.4 ст. 41.6, ч.1 ст. 41.9 и ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, нарушает права и законные интересы ФКУ «Упрдор «Северный Кавказ», как государственного заказчика, а выданное на его основании предписание по делу №К-1369/12 от 16.07.2012г. является недействительным и незаконно возлагает на ФКУ «Упрдор Северный Кавказ» следующие обязанности: отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.07.2012г. №144-ЭА-1; вернуть участникам размещения заказа ранее поданные заявки на участие в аукционе с уведомлением о прекращении действия указанных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в аукционе; привести документацию об аукционе в

соответствие с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения Комиссии по делу от 16.07.2012г. №К-1369/12; продлить срок подачи заявок на участие в аукционе не менее чем на пятнадцать дней со дня внесения изменений в документацию об аукционе и размещения таких изменений на Официальном сайте, разместить информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, о новой дате проведения аукциона, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе; осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказ в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения по делу от 16.07.2012г. №К-1369/12.

Ответчик просит в заявленных требованиях отказать, представил письменные пояснения, согласно которым указывает, что оспариваемые акты ФАС России являются законными, обоснованными и не нарушают прав и законных интересов Заявителя. Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок, установленный для оспаривания ненормативных правовых актов, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 указанной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Из материалов дела следует, что 27.04.2012г. на Официальном сайте Заявителем было опубликовано извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М -29 «Кавказ» - из Краснодара (от Павловской) через Грозный, Махачкалу до границы с Азербайджанской Республикой (на Баку) на участке км 368 + 000 – км 387 +000, Ставропольский край.

04.06.2012г. по результатам рассмотрения в ФАС России жалобы участника размещения заказа ООО «Раян» на действия комиссии Заказчика, в адрес ФКУ «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» было вынесено решение и предписание по делу

№К-1052/12, в соответствии с которыми действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Раян» признаны соответствующими Закону, Заказчик – признан нарушившим п. 1 ч.4 ст. 41.6 Закона, т.к. утвержденная им документация об аукционе не содержала значения показателей, используемых для определения соответствия поставляемого для выполнения работ товара потребностям Заказчика.

Во исполнение предписания по делу №К-1052/12 от 04.06.2012 года Заказчиком были устранены нарушения, допущенные по мнению ФАС России, при разработке и утверждении документации об аукционе, а именно: внесены изменения в Приложение №2 к документации, определяющее перечень материалов (товаров), необходимых для выполнения работ, являющихся предметом открытого аукциона в электронной форме, а также технические и иные показатели данных материалов. После внесения указанных изменений диапазон значений показателей для каждого товара был уменьшен по сравнению с ранее установленными значениями, дублирующими положения ГОСТов на соответствующие виды товаров.

09.07.2012 в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Раян» на действия Аукционной комиссии ФКУ «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на реконструкцию автомобильной дороги М - 29 «Кавказ» - из Краснодара (от Павловской) через Грозный, Махачкалу до границы с Азербайджанской Республикой (на Баку) на участке км 368+000 - км 387 + 000, Ставропольский край (номер извещения 0321100019412000070) (далее - Аукцион).

На основании указанной жалобы ФАС России было рассмотрено дело № К-1369/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По итогам рассмотрения жалобы Комиссия ФАС России, в связи с неисполнением предписания ФАС России от 04.06.2012 по делу № К-1052/12 приняла следующее решение:

- признать указанную жалобу обоснованной;
- признать в действиях Заказчика нарушение части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов;
- признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов;
- выдать Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

16.07.2012г. Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов вынесено решения №К-1369/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

16.07.2012г. Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов вынесено предписание №К-1369/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, в нем предписано: заказчику, Аукционной комиссии отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 02.07.2012 № 144-ЭА-1 (№№ 0321100019412000070-7, 0321100019412000070-8 на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее -Официальный сайт)). Оператору электронной площадки уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене указанного протокола; Оператору электронной площадки, Заказчику вернуть участникам размещения заказа ранее поданные заявки на участие в Аукционе с уведомлением о прекращении действия указанных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе; Оператору электронной площадки прекратить блокирование денежных средств, внесенных участниками размещения заказа в качестве обеспечения заявок на участие в Аукционе; Заказчику привести документацию об Аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения Комиссии по делу от 16.07.2012 № к - 1369/12;

Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе не менее чем на пятнадцать дней со дня внесения изменений в документацию об Аукционе и размещения таких изменений на Официальном сайте, разместить информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, о новой дате проведения Аукциона, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе; Оператору электронной площадки разместить информацию о времени проведения Аукциона и уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, о новой дате и времени проведения Аукциона, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе не позднее одного дня со дня размещения Заказчиком на Официальном сайте изменений в документацию об Аукционе; Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения по делу от 16.07.2012 № К - 1369/12; Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной -лошадки в срок до 30.07.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, по факсу: (499) 254-53-00, а также электронной почтой по адресу: galich@fas.gov.ru.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

В соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах; внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок; проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Суд пришел к выводу, что решение и предписание от 16.07.2012г. №К-1369/12 вынесены с соблюдением норм действующего законодательства.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что в его действиях отсутствует нарушение части 9 статьи 17 и части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов противоречит нормам закона, не принимается судом во внимание, в виду нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об Аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

С учетом того, что указанный аукцион проводился в электронной форме наряду со статьей 34 Закона о размещении заказов должно учитываться содержание пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, устанавливающего перечень сведений, которые необходимо включать в документацию об аукционе в электронной форме, в данном случае это требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели,

связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссия ФАС России, рассмотрев 04.06.2012 жалобу ООО «Раян» на действия Аукционной комиссии при проведении Аукциона, установила Решением по делу № К-1052/12, что Заказчиком в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об Аукционе не установлены показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям Заказчика. По итогам рассмотрения указанной жалобы по делу от 04.06.2012 № К-1052/12 Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки выдано предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов (далее - Предписание).

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Вместе с тем, в нарушение части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов Заказчиком Предписание по делу № К-1052/12 не исполнено, а именно: Заказчиком в документации об Аукционе в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов не установлены показатели для определения соответствия товара, используемого при выполнении работ, потребностям Заказчика.

Так, в частности:

- в пункте 90 Приложения 2 Технического задания документации об Аукционе «Провод СИП-3» установлено требование: «Провод требуется размером 1x50мм², 1x70мм²»;

- в пункте 34 «Арматурная сталь класса А-1» Заказчиком указано, что марка стали СтЗкп, СтЗпс, СтЗсп;

- пункт 35 «Арматурная сталь класса А-III (А400)». Марка стали 35 ГС,2512С.

Установление Заказчиком требований в представленной форме не позволяет участникам размещения заказа определить истинную потребность Заказчика, а именно: необходимо ли использование провода одновременно двух размеров или одного из указанных; необходима ли сталь всех перечисленных марок или конкретно одной.

Следует отметить, что в связи с таким нарушением Заказчика заявки ООО «Раян», ОАО «Севкавдорстрой» согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 02.07.2012 № 144-ЭА-1, признаны несоответствующими требованиям документации об Аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством о размещении заказов, в том числе на основании несоответствия заявок пункту 90: «...при описании провода участник размещения заказа указывает один показатель размера 1x70мм², тогда как в Приложении №2 к документации об Аукционе установлено «Провод требуется размером 1x50мм², 1x70мм²».

Кроме того, заявка ООО «Раян» на участие в аукционе признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе по причине того, что в пункте 20 первой части заявки ООО «Раян» при описании показателей стеклошариков указывает значение показателя «коэффициента преломления света» со словом «не менее».

Однако, в своей заявке на участие в Аукционе ООО «Раян» в пункте 20 указало, что к использованию предлагаются стеклошарики «ЛЮКС ООО «Ольвик». При этом ООО «Раян» представило доказательства, что значение показателя «коэффициента преломления света» указывается производителем как «не менее 1,50».

Согласно указанному ранее протоколу рассмотрения заявок, заявка ООО «Раян» на участие в Аукционе признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе, поскольку участником в пункте 53 «Щебень из природного камня для строительных работ марка 400, фракция 10-20 мм» значение показателя «морозостойкость» определено как «морозостойкость F25».

Вместе с тем, суд считает, что данное основание не может быть положено в основу признания заявки на участие в Аукционе несоответствующей требованиям документации об Аукционе ввиду следующего.

Так, в соответствии с Приложением №2 к документации об аукционе «Ведомость объемов и стоимости работ», 2 этап, Исполнителю контракта предстоит выполнить, в том числе как устройство основания, так и устройство покрытия (пункт 2.4.4.55).

ГОСТы, такие например, как ГОСТ 8267-93, ГОСТ 3344-83, различают требования, предъявляемые к щебню, используемому при осуществлении работ с покрытием и при осуществлении работ с основанием.

Вместе с тем, Заказчик такие различия в «Требованиях к техническим характеристикам и свойствам основных товаров (материалов), используемых при выполнении работ...», не проводит, необоснованно тем самым указывая широкий диапазон показателей щебня (например, в указанном пункте 53 технического задания указано, что морозостойкость должна быть от f 15 до f400).

Кроме того, судом установлено, что в «Ведомости объемов и стоимости работ» Заказчиком установлен пункт «Устройство покрытия из щебня фракции 40-70 мм М-600 толщиной 20 см».

Однако в «Требованиях к техническим характеристикам и свойствам основных товаров (материалов), используемых при выполнении работ...» такой показатель как «щебень фракции 40-70 мм М-600 толщиной 20 см» Заказчиком не указан.

При этом, необходимо обратить внимание, что некоторые пункты в «Требованиях к техническим характеристикам и свойствам основных товаров (материалов), используемых при выполнении работ...» наоборот не встречаются в «Ведомости объемов и стоимости работ», например пункты 48, 49, 50 и т.д.

Вместе с тем, представленная на заседании Комиссии ФАС России заявка общества содержит согласие на выполнение работ в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Тем самым, ООО «Раян», дав указанное согласие в составе первой части своей заявки на участие в Аукционе в электронной форме, принял на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, на условиях, предусмотренных документацией об Аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Так как документация об аукционе не содержит конкретных показателей или параметров соответствия товара, работ, услуг, и заказчиком не установлены в документации об аукционе иные сведения о качестве, технических характеристиках, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), то есть конкретные показатели или параметры товара, при наличии требования о представлении в составе первой части заявки на участие в аукционе согласия участника размещения заказа на

выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, Аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку участника размещения заказа.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Заявитель, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представил доказательств, с достоверностью подтверждающих нарушение оспариваемыми актами его прав и законных интересов, и не указали какое их право подлежит восстановлению путем признания оспариваемых актов недействительными.

«Согласно статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

Анализ указанных норм свидетельствует о том, что в судебном порядке ненормативный акт может быть признан недействительным лишь при одновременном его несоответствии закону и нарушении прав заявителя его принятием.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Судом установлено, что оспариваемые акты не создают заявителю каких-либо препятствий при осуществлении им экономической деятельности и не возлагает на него какие-либо обязанности.

При изложенных обстоятельствах, судом установлено, что оспариваемые решение и предписание соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ., руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Федерального казенного учреждения «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и несоответствующим п.1 ч.4 ст.41.6 и ч.1 ст.41.9 Закона о размещении заказов решения от 16.07.2012г. по делу №К-1369/12 и признании недействительным предписания от 16.07.2012г. по делу №К-1369/12 – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин