



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело №А40-92423/12  
93-916

**09 октября 2012 года**

Резолютивная часть решения объявлена 02.10.2012.  
Полный текст решения изготовлен 09.10.2012.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Григорьевой И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Савицкой Н.В.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального  
дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации  
к ФАС России

третьи лица: ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия»,  
Некоммерческое партнерство «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов  
«Арт де Лекс», ООО «Центр инфраструктурных исследований»  
о признании недействительными решения и предписания от 26.06.2012

при участии:

от заявителя: Ильин А.В. – по доверен. от 22.05.2012 №01-33/7061,  
от ответчика: Киселева О.В. – по доверен. от 10.08.2011 №ИА/30596,  
от третьих лиц: не явились, извещены,

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания ФАС России от 26.06.2012 по делу №К-1174/12.

В обоснование заявленного требования заявитель указал на то, что оценка заявок участников конкурса произведена членами конкурсной комиссии в соответствии с порядком оценки, установленным в конкурсной документации, и Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик представил письменный отзыв, указал на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Третьи лица в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

На основании ст.ст.123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенных третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 13.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по реализации «Плана мероприятий по правовому обеспечению дорожного хозяйства на 2012 год» лоты №1,2.

На участие в конкурсе подано по 3 заявки от участников размещения заказа в отношении каждого лота, к участию в конкурсе допущены все участники размещения заказа. Победителем конкурса по лоту №1 признано ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» с ценой контракта 2 205 000 руб., по лоту №2 - ООО «Центр инфраструктурных исследований» с ценой контракта 1 600 000 руб.

Участник размещения заказа - Некоммерческое партнерство «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» обратился в ФАС России с жалобой на действия государственного заказчика, конкурсной комиссии.

ФАС России на основании жалобы Некоммерческого партнерства «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» возбуждено дело №К-1174/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

По результатам рассмотрения дела №К-1174/10 антимонопольным органом вынесено оспариваемое по настоящему делу решение от 26.06.2012, которым жалоба Некоммерческого партнерства «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» признана обоснованной в части осуществления конкурсной комиссией оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с применением подкритериев, не установленных конкурсной документацией.

Пунктом 2 данного решения заявитель признан нарушившим часть 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

26 июня 2012 года заявителю выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, согласно которому государственному заказчику - Федеральному дорожному агентству, конкурсной комиссии заказчика предписано отменить протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 14.06.2012 №3/1 в отношении лота №1 и 14.06.2012 №3/2 в отношении лота №2; конкурсной комиссии предписано осуществить процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в части лотов №1 и №2 с учетом решения ФАС России от 26.06.2012 по делу №К-1174/12 и требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Не согласившись с указанным решением и предписанием, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Из содержания ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима

совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Пунктом 16.5 конкурсной документации установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Оценка заявок на участие в конкурсе по критерию «Качество работ и квалификация участника конкурса» осуществляется с применением подкритерия «Качество работ», в рамках которого оценивается:

- степень проработанности плана выполнения работ на соответствие целям, задачам, поставленным в техническом задании конкурсной документации,
- согласованности и полноты детализации предложенного плана,
- оптимальность предлагаемой методологии, ее эффективность и обоснованность.

Из протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе (лоты №1, 2) от 14.06.2012 №3/1, 3/2 следует, что оценка предложения Оценка предложения о качестве работ, предлагаемого участником конкурса в плане выполнения работ (проекте Технического задания), содержащегося в заявке участника размещения заказа, осуществлялась каждым членом конкурсной комиссии путем экспертной оценки в сравнении с предложениями всех участников конкурса с учетом следующих показателей:

- 1) Объем выполнения работ, содержащийся в проекте Технического задания участника конкурса (max – 35 баллов):
  - превышает объем, указанный в Техническом задании заказчика – 11-35 баллов;
  - соответствует объему, указанному в Техническом задании заказчика – 10 баллов;
- 2) предложение участника по выполнению работ (max – 20 баллов):
  - собственными силами и (или) силами субподрядных организаций – 20 баллов;
  - собственными силами и (или) силами субподрядных организаций и с привлечением заказчика – 10 баллов и менее.

Поскольку данные критерии не указаны в конкурсной документации, следовательно, не должны учитываться при оценке заявки на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса».

При указанных обстоятельствах является правомерным вывод антимонопольного органа о том, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе использовала показатели, не предусмотренные порядком оценки заявок на участие в конкурсе, установленным пунктом 16.5 конкурсной документации, что является нарушением части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов.

Судом рассмотрен довод заявителя о неправомерном рассмотрении антимонопольным органом жалобы Некоммерческого партнерства «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» и признан необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3.2 статьи 60 Закона о размещении заказов рассмотрение жалобы не проводится в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, указанным в [пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28](#), [пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6](#) настоящего Федерального закона.

Из оспариваемого решения следует, что комиссия ФАС России при принятии решения не проверяла результата оценки заявок на участие в конкурсе, а предметом проверки являлся порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, поскольку антимонопольным органом выявлено нарушение части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика по причине несоответствия порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, установленному в конкурсной документации, порядку оценки, примененному в

отношении заявок на участие в конкурсе.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оспариваемые решение и предписание соответствуют требованиям действующего законодательства, не нарушают прав и законных интересов заявителя.

Оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 28, 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Федеральному закону №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявление Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации о признании недействительными решения и предписания ФАС России от 26.06.2012 по делу №К-1174/12 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**И.Ю. Григорьева**