



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ФАС России
Рег.номер: 6286412
Зарегистрирован: 06.11.2012

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-26067/2012**



г. Москва
22 октября 2012 года

Дело № А40-66847/12-121-633

Резолютивная часть постановления объявлена 15 октября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 октября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.
судей: Цымбаренко И.Б., Москвиной Л.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
ОАО «Сбербанк России» в лице отделения «Банк Татарстан»
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 17.07.2012
по делу №А40-66847/12-121-633, принятое судьей Каменской О.В.,
по заявлению ОАО «Сбербанк России» в лице отделения «Банк Татарстан»
(ОГРН 1027700132195, 420012, РТ, г.Казань, ул. Бутлерова, дом 44)
к Федеральной антимонопольной службе
о признании незаконным решения
третьи лица: 1) УФК по р.Татарстан, 2) ГУП «Агентство по государственному заказу
Республики Татарстан», 3) ОАО «АкБарс» Банк

при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Кисилева О.В. по дов. от 30.08.2012;
от третьих лиц: 1-2) не явились, извещены; 3) Алексеева Е.Е. по дов. от 19.12.2011.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2012 отказано в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» в лице Отделения «Банк Татарстан» № 8610 (далее – заявитель, Общество) о признании недействительными пунктов 1 и 2 резолютивной части решения Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России от 03.02.2012) по делу № П-45/12.

Заявитель не согласился с принятым решением и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований. В обоснование этого указывается, что судом первой инстанции не исследованы все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Суд рассмотрел дело в отсутствие заявителя и третьих лиц - УФК по р.Татарстан, ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель ОАО «АкБарс» Банк поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Материалами дела установлено, что в ФАС России поступило обращение ОАО «Сбербанк России» в лице Отделения «Банк Татарстан» № 8610 на действия ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее - оператор электронной площадки), при проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов, открытых на балансовом счете №40116, и расчетному обслуживанию для осуществления операций с наличными денежными средствами получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (номер извещения 0111100000111000060) (далее - Аукцион).

На основании указанного обращения Инспекцией ФАС России рассмотрено дело от 03.02.2012 № П-45/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частями 4-7 статьи 17 Закона о размещении заказов Инспекцией ФАС России в действиях Оператора электронной площадки выявлены нарушения части 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Согласно резолютивной части оспариваемого решения ФАС России принято решение: признать в действиях Оператора электронной площадки нарушение части 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов (п.1); в связи с тем, что государственный контракт заключен предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказа не выдавать (п.2); передать материалы дела от 03.02.2012 № П-45/12 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении (п.3).

Общество, не согласившись с п.1,2 резолютивной части решения антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Вопреки доводам, приведенным в апелляционной жалобе заявителя, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Как следует из обстоятельств дела, согласно Протоколу подведения итогов Аукциона в электронной форме на оказание услуг по открытию и ведению банковских счетов, открытых на балансовом счете №40116, и расчетному обслуживанию для

осуществления операций с наличными денежными средствами получателей средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации для нужд Управления Федерального казначейства по Республике Татарстан (номер извещения 0111100000111000060) от 15.01.2012 №3 победителем аукциона в электронной форме признан ОАО «АкБарс» Банк.

ОАО «Сбербанк России» в лице Отделения «Банк Татарстан» № 8610 принимало участие в указанном аукционе.

30.01.2012 Управлением Федерального казначейства по Республике Татарстан заключен государственный контракт с ОАО «АкБарс».

Доводы заявителя о невозможности подачи им в ходе проведения аукциона по размещению заказа № 0111100000111000060 предложения по цене контракта по вине оператора электронной площадки отклоняются судом апелляционной инстанции, как документально не подтвержденные.

Доказательства, подтверждающие факт наличия технических неполадок, якобы помешавших заявителю подавать предложения по цене контракта в ходе электронных торгов, а также их возникновение по вине оператора торговой площадки антимонопольному органу и в материалы дела не представлены.

Более того, согласно представленной в материалы дела выписке о действиях, совершенных на электронной площадке в период с 08:27 часов до 08:48 часов 13.01.2012 (том 2 л.д. 58-63), аппаратно-программный комплекс оператора электронной площадки в период проведения торгов работал в штатном режиме.

Между тем, как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, на заседании Инспекции установлено, что 30.12.2012 Оператором электронной площадки приостановлен Аукцион в электронной форме и возобновлен 10.01.2012.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к правомерному выводу, поддержанному судом первой инстанции о том, что, не обеспечив непрерывность проведения Аукциона в электронной форме, Оператор электронной площадки нарушил часть 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, согласно которой оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем.

Что касается пункта 2 резолютивной части решения антимонопольного органа, то суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить следующее.

Согласно пункту 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

По смыслу приведенных положений Закона о размещении заказов основанием для принятия решения о выдаче предписания и выдача предписания является не только выявление отдельных недостатков документации либо формальных погрешностей в действиях заказчика и (или) комиссии, а и установление в связи с такими недостатками фактов нарушения прав и законных интересов участников торгов. Кроме того, как правильно указал суд первой инстанции, целью выдачи предписания является восстановление публичного порядка, прав и законных интересов участников размещения заказа.

В рассматриваемом случае выявленным нарушением права и законные интересы участников размещения заказа действиями Оператора электронной площадки не нарушены.

Доказательств обратного в материалах дела не имеется.

Кроме того, судом первой инстанции правомерно были приняты во внимание следующие обстоятельства. Как следует из материалов дела, 23.01.2012 в ФАС России поступило обращение Заявителя на действия Оператора электронной площадки.

Вместе с тем, на момент рассмотрения указанного обращения Инспекцией ФАС России и вынесения оспариваемого решения – 03.02.2012 государственный контракт с победителем аукциона ОАО «АК БАРС» Банк уже был заключен, т.е заказ является размещенным.

Проанализировав положения действующего законодательства о размещении заказов, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что в случае заключения контракта по результатам проведенного аукциона восстановление возможных нарушений прав и законных интересов участников аукциона путем выдачи антимонопольным органом предписания, т.е. в рамках административных процедур, не представляется возможным.

Основываясь на изложенных выше обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, о том, что решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении трсбований заявителя является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 17.07.2012 по делу №А40-66847/12-121-633 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Судьи:

С.Л. Захаров
Л.А. Москвина
И.Б. Цымбаренко
29.07.2012