

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
27 сентября 2012 года

Дело № А40-92030/12-17-889

Резолютивная часть решения оглашена 20 сентября 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2012 года.

Арбитражный суд в составе
судьи Поляковой А.Б. (единолично)

при ведении протокола секретарем с/з Костоевой Р.Р.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Р-Фарм» к

заинтересованному лицу Федеральной антимонопольной службе

к ответчикам ООО «МЛК» и Федеральной службе наказаний России

о признании недействительным решения от 07.06.2012 г. №К-1077/12, о признании

результатов аукциона и государственного контракта недействительными, применении

последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции

третье лицо: ОАО «Единая электронная торговая площадка»

в судебное заседание явились:

от заявителя – Захарова Н.М. по доверенности от 20.03.2012 г., паспорт;

от заинтересованного лица: ФАС России: Киселева О.В. по доверенности от 30.08.2012 г.

№ИА/28173, удостоверение; от ФСИН – Маркина Г.В. по доверенности от 19.10.2011 г.,

удостоверение ЗФС №0003263; Комарова И.В. по доверенности от 18.04.2012 г. №13-

7452-01 ; от ответчика ООО «МЛК»

от третьего лица: не явилось, извещено.

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Р-Фарм» (далее – общество, истец, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 07.06.2012 г. по делу №К-1077/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, которым жалоба ЗАО «Р-Фарм» признана обоснованной.

ЗАО «Р-Фарм» предъявлены также исковые требования о признании недействительными результатов аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку Аминосалициловой кислоты, гранулы 800 мг/гр, пакете 100 г. №1 от 24 мая 2012 г., выразившихся в Протоколе рассмотрения первых частей заявок №178/1 заседания Единой комиссии ФСИН России по рассмотрению заявок на участие и в Протоколе №178/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25 мая 2012 года, о признании недействительным государственного контракта, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Медикал лизинг-консалтинг» (далее- победитель, ООО МЛК) и Федеральной службой исполнения наказаний (далее – ФСИН России, заказчик) по результатам вышеуказанного размещения заказа, и применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

В обоснование заявления общество ссылается на то, что ЗАО «Р-Фарм» неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на поставку лекарственных средств для нужд ФСИН России, а ФАС России необоснованно вынесла оспариваемое решение со ссылкой на то, что функциональные характеристики (потребительские свойства) предлагаемого заявителем к поставке товара, в том числе «лекарственная форма препарата», не соответствует установленным заказчиком характеристикам к поставляемому товару в техническом задании документации об аукционе.

Заказчиком в документации об аукционе в электронной форме установлено требование к производителю товара, а также требования к товару, влекущие за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вывод ФАС России о том, что Единая комиссия заказчика правомерно приняла решение об отказе заявителю в допуске к участию в аукционе в электронной форме, является неверным. Решение антимонопольного органа не соответствует ст. ст. 447-449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), ч. 1 ст. 1, ст. 12, ч. 3.1 ст. 34, ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а также ч. 2,3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции (далее – Закон о конкуренции).

В представленных письменных пояснениях ФАС России указывает, что оспариваемое решение не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Заявка ЗАО «Р-Фарм» не соответствовала требованиям документации, поэтому обществу правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на поставку лекарственных средств для нужд ФСИН России. Решение ФАС России вынесено с соблюдением норм законодательства о размещении и защите конкуренции.

Согласно отзыву ФСИН России заказчик, определяя потребность в закупаемой продукции, вправе самостоятельно определять параметры эквивалентности, базируясь на нормах права. В рамках оспариваемого аукциона заказчиком была заявлена к приобретению лекарственная форма – «гранулы», а заявленная обществом - «гранулы для дальнейшего приготовления суспензии для приема внутрь», что не отвечает требованиям документации. В аукционной документации заявлены к приобретению «гранулы» Аминосалициловой кислоты как форма максимально приемлемая для хранения в условиях пенитенциарной системы.

Требования, заявленные к характеристикам закупаемого лекарственного препарата, никоим образом не ограничивает конкуренцию.

В письменных объяснениях ООО «МЛК» просит отказать в удовлетворении требований. ООО «МЛК» указывает, что общество предложило к поставке товар, соответствующий условиям документации об аукционе, в отличие от истца по делу. В настоящее время по результатам аукциона заключен государственный контракт, который исполнен в полном объеме.

Представитель третьего лица ОАО «Единая электронная торговая площадка», не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, не явился в судебное заседание, общество извещено в порядке ст. 123 АПК РФ.

Выслушав объяснения представителя заявителя – истца, и представителей ФАС России и ответчиков, просивших отказать в удовлетворении предъявленных требований, изучив материалы дела и оценив имеющиеся в деле доказательства в совокупности, арбитражный суд считает заявление не подлежащим удовлетворению.

Как видно из материалов дела, 26 апреля 2012 г. ФСИН России был объявлен Открытый аукцион в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку лекарственных средств для нужд УИС в 2012 г. - Аминосалициловой кислоты, гранулы 800 мг/гр, пакете 100 г. №1 в количестве 99 215

пакетов. Извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены в сети Интернет, номер извещения 0173100007912000170.

Согласно протоколу №178/1 от 24.05.2012 г. заседания Единой комиссии ФСИН России по рассмотрению заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме истцу отказано в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении, пункта 4.2.1 документации об аукционе в электронной форме, пункта 26 документации об аукционе в электронной форме (техническое задание), а именно:

-требуется лекарственная форма «гранулы», предлагается участником размещения заказа «лекарственная форма-гранулы замедленного высвобождения для приема во внутрь»;

-требуется «дозировка лекарственного средства: 800 мг/гр, предлагается участником размещения заказа – «дозировка лекарственного средства : 4 г, пакетики из фольги алюминиевой 6,48 г» (в предлагаемом участником размещения заказа лекарственном средстве активного вещества в 1.0 гр. содержится, а в Техническом задании указано 80 %).

Согласно Протоколу №178/2 от 25.05.2012 г. подведения итогов открытого аукциона в электронной форме вторая часть заявки №1 ООО «МЛК» признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, аукцион признан несостоявшимся и решено заключить государственный контракт с ООО «МЛК» по начальной цене контракта или по согласованной.

На основании указанного Протокола 14 июня 2012 г. между ФСИН России и ООО «МЛК» заключен государственный контракт №0173100007912000170-44814.

Представленные ООО «МЛК» товарно-транспортные накладные подтверждают исполнение указанного контракта.

01 июня 2012 г. ЗАО «Р-ФАРМ» обратилось в ФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии.

Решением ФАС России от 07 июня 2012 г. по делу №К-1077/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов жалоба ЗАО «Р-ФАРМ» признана необоснованной. При этом антимонопольный орган указал, что функциональные характеристики (потребительские свойства) предлагаемого истцом к поставке товара, в том числе «лекарственная форма препарата», не соответствует установленным заказчиком характеристикам к поставляемому товару в техническом задании документации об аукционе.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения ФАС России 07 июня 2012 г. по делу №К-1077/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, о признании результатов аукциона и государственного контракта недействительными, применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

Арбитражный суд полагает, что указанное решение ФАС России соответствует Закону о размещении заказов, в связи с чем заявленное требование о его признании незаконным не подлежит удовлетворению в силу ст.ст.198-201 АПК РФ по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.198 АПК РФ заинтересованным лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном

заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно Административному регламенту, утвержденному приказом ФАС России от 14.11.2007 г. №379, создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.

В силу положений ст. 17 и Главы 8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Таким образом, оспариваемое решение ФАС России принято уполномоченным органом, жалоба на действия аукционной комиссии заказчика подана в установленный срок.

Согласно ч. 9 ст. 41.11 Закона о размещении заказов ООО «МЛК» признано победителем аукциона.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.12 Закона о размещении заказов по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным

документацией об открытом аукционе в электронной форме (в ред. Федерального закона от 08.05.2010 N 83-ФЗ).

В силу положений п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, в том числе, случае несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Согласно ч. 2 данной статьи отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается.

А в соответствии с ч. 2.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме принятие решения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытых аукционах в электронной форме, проводимых в соответствии с главой 3.1 настоящего Федерального закона, осуществляется в соответствии со статьей 41.9 настоящего Федерального закона.

Статьей 41.8 Закона о размещении заказа предусмотрено заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме состоит из двух частей.

Из положений ст. 41.9 Закона о размещении заказов следует, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В силу положений ч. 4 данной статьи следует, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, том числе в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, открытый аукцион признается несостоявшимся (ч. 10).

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, из приведенных норм права следует, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в том числе случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п. 4.2.1 документации об аукционе в электронной форме и пункта 26 технического задания должна содержать, в том числе конкретные показатели соответствующим значениям, установленным документацией об аукционе, а именно: Аминосалициловая кислота, гранулы 800 мг/гр, в пакете 100 г.

Между тем из заявки заявителя следует, что заявителем как участником заказа была предложена Аминосалициловая кислота, производства Джейкобус Фармасьютикл Кампании Инк (США) с торговым наименованием «Пазер» гранулы замедленного высвобождения для приема во внутрь 4 г, пакетики из фольги алюминиевой 6,48 г., №30, упаковки, всего 66 165 упаковок.

При вышеуказанных обстоятельствах аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе в связи с несоответствием сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении, пункта 4.2.1 документации об аукционе в электронной форме, пункта 26 документации об аукционе в электронной форме (техническое задание), а именно :

-требуется лекарственная форма «гранулы», предлагается участником размещения заказа «лекарственная форма-гранулы замедленного высвобождения для приема во внутрь»;

-требуется «дозировка лекарственного средства: 800 мг/гр, предлагается участником размещения заказа – «дозировка лекарственного средства : 4 г, пакетики из фольги алюминиевой 6,48 г» (в предлагаемом участником размещения заказа лекарственном средстве активного вещества в 1.0 гр. содержится, а в Техническом задании указано 80 %).

Из материалов антимонопольного дела следует, что установление в техническом задании документации лекарственной формы связано со спецификой организации лечебного процесса и приема лекарственных средств в условиях учреждений.

Согласно пункту 67 Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 17.10.2005 г. №640 и Приказа Министерства Юстиции Российской Федерации от 17.10.2005 г. №190 «О Порядке организации медицинской помощи лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы и заключенным под стражу» медикаменты подозреваемым, обвиняемым и осужденным не выдаются, прием лекарственных препаратов проводится в присутствии медицинского работника непосредственно в ротовую полость.

В связи с изложенным заказчик и антимонопольный орган правомерно исходили из того, что использование лекарственной формы в виде «гранул для суспензии для приема внутрь» усложняет процесс приготовления и выдачи препарата при работе с больными туберкулезом.

Согласно регистрационному удостоверению №П №014464/02-2002 препарата «Пазер», предлагаемого заявителем, необходимым условием для хранения препарата является температура не выше 15 градусов по Цельсию. В то время как в соответствии с регистрационным удостоверением препарата «Натрия пара-аминосалицилит ПАСК 800 мг» достаточным условием его хранения является температура не выше 25 градусов по Цельсию.

Учитывая изложенная обстоятельства аукционная комиссия установила в документации вышеизложенные требования, правильно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе, а антимонопольный орган вынесла правильное и обоснованное решение, в связи с чем оснований для признания недействительным решения ФАС России не имеется.

Заявитель ссылается на Заключение о взаимодействии лекарственных средств международного непатентованного наименования Аминосалициловая кислота при терапии лекарственно-резистных форм туберкулеза, согласно которому препарат используется для лечения различных форм туберкулеза в комбинации с другими резервными противотуберкулезными средствами.

Однако данное заключение при вышеизложенных обстоятельствах не свидетельствует о том, что участник размещения заказа вправе предлагать товар, не отвечающий характеристикам товара (потребительским свойствам), указанным в документации.

Практика применения препарата с торговым наименованием «ПАЗЕР» и Отзывы по применению не дают основания для навязывания заказчику товара, который не указан в аукционной документации.

То, что лекарственный препарат «ПАЗЕР» такое же количество активного вещества, как заявленный в документации, и что он является взаимозаменяемым не может служить основанием для признания решения аукционной комиссии неправомерным, так как решение комиссии принято в соответствии с документацией, заявитель вправе был не участвовать в аукционе.

Требования технического задания, решения аукционной комиссии и антимонопольного органа приняты не только с учетом способов применения лекарственных препаратов, но и других обстоятельств, в частности, с учетом условий хранения препарата в условиях действий учреждений ФСИН России.

Не указание в документации условий хранения не означает, что антимонопольный орган не вправе был принять данное обстоятельство при вынесении обжалуемого решения.

В соответствии со ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок) запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

- нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок;

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения приведенных правовых норм.

В силу ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие

закону или иному нормативному правовому акту и нарушение законных прав и охраняемых интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворение настоящего заявления не влечет изменение правового положения заявителя. Заявитель не приобретает какие-либо права в связи с принятием оспариваемого решения, решение антимонопольного органа не возлагает на заявителя какие-либо обязанности в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, оснований для признаний недействительным решения ФАС России не имеется, заявление в этой части не подлежит удовлетворению.

Заявителем предъявлены также исковые требования о признании недействительными результатов аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку Аминосалициловой кислоты, гранулы 800 мг/гр, пакете 100 г. №1 от 24 мая 2012 г., выразившихся в Протоколе рассмотрения первых частей заявок №178/1 заседания Единой комиссии ФСИН России по рассмотрению заявок на участие и в Протоколе №178/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25 мая 2012 года, о признании недействительным государственного контракта, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Медикал лизинг-консалтинг» (далее- победитель, ООО МЛК) и Федеральной службой исполнения наказаний (далее – ФСИН России, заказчик) по результатам вышеуказанного размещения заказа, и применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

В соответствии со ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Арбитражным судом не установлено проведение нарушение правил проведения торгов в связи с вышеизложенным, поэтому оснований для признания недействительными результатов аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку товаров не имеется.

Что касается требования для признания недействительным государственного контракта и применении последствий недействительности сделки, то данное требование также не может быть удовлетворению, поскольку отказ в допуске в аукционе осуществлен правомерно, в настоящее время контракт заключен и исполнен и удовлетворение заявления не может привести к восстановлению прав истца в сфере предпринимательских деятельности.

Арбитражный суд приходит к выводу о том, что настоящее заявление подано в суд 04 июля 2012 г. в пределах установленного ч.4 ст.198 АПК РФ срока на обжалование.

В связи с отказом в удовлетворении заявления в соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина относится на заявителя.

На основании изложенного, ст.ст.2, 5, 12, 17, 32-40,41.10, 57, 58,61 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ст. 447-449 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.167-170,174, 198-200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении заявления ЗАО «Р-Фарм» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 07.06.2012 г. №К-1077/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, о признании недействительными результатов открытого аукциона в электронной форме от 24.05.2012 г. на право заключить государственный контракт на поставку

Аминосалициловой кислоты, гранулы 800 мг/гр, пакете 100 г. №1, отраженных в Протоколе рассмотрения первых частей заявок №178/1 заседания Единой комиссии ФСИН России по рассмотрению заявок на участие и в Протоколе №178/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 25 мая 2012 года, о признании недействительным государственного контракта, заключенного между ООО «МЛК» ФСИН России по результатам вышеуказанного размещения заказа, и применении последствий недействительности сделки в виде двусторонней реституции.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Б.Полякова