

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-92414/12

04 октября 2012 г.

92-850

Резолютивная часть решения объявлена 27 сентября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 04 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Себельдиной Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «ДИАСервис»

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: ЗАО "Сбербанк-АСТ", ФКУ "Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД РФ"

о признании незаконным действия и решения от 23.05.12г. № 17/16269

с участием:

от заявителя: Астахов П.О. представитель по доверенности от 21.06.2012г. № б/н.;

от ФАС России: Лапина Ю.А. представитель по доверенности от 07.10.2011г. № ИА/37027;

от ЗАО "Сбербанк-АСТ": Новоженев И.В. представитель по доверенности от 2013.03.2012г. № 2012-1303-1;

от ФКУ "Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД РФ": Никольский М.А. представитель по доверенности от 27.09.2012г. № б/н.;

УСТАНОВИЛ:

ООО «ДИАСервис» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании действия и решения от 23.05.12г. № 17/16269

о включении сведений, представленных в отношении ООО «ДИАСервис», в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности ответчика исключить указанные сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

Заявление ООО «ДИАСервис» мотивировано тем, что оспариваемые действия и решения являются незаконными, так как общество в установленные сроки направил государственному заказчику подписанные электронно-цифровой подписью государственный контракт и банковскую гарантию.

Представитель Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) отзыв на заявление не представил, против заявления возражал, ссылаясь на то, что ООО «ДИАСервис» в срок, предусмотренный Законом о размещении заказов, не направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, документ об обеспечении исполнения контракта, а именно: договор поручительства № 11357-АСС/2012 от 29.02.2012г., и в соответствии с Законом о размещении заказов общество признано уклонившимся от заключения государственного контракта.

Представитель ЗАО "Сбербанк-АСТ" отзыв на заявление не представил, поддержал позицию представителя антимонопольного органа.

Представитель ФКУ "Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД РФ" позицию по спору не выразил.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден ООО «ДИАСервис».

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 30.01.2012г. ФКУ "Главный центр административно-хозяйственного и транспортного обеспечения МВД РФ" (Заказчик) на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы контроля и управления доступом (СКУД) для нужд МВД России (номер извещения 0173100012512000015).

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 23.02.2012г. №0173100012512000015-3 ООО «ДИАСервис» признано победителем Аукциона.

28.02.2012г. Заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) направил оператору электронной площадки без подписи Заказчика проект государственного контракта.

05.03.2012г. ООО «ДИАСервис» в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис», проект государственного контракта. При этом документ, об обеспечении исполнения государственного контракта - договор поручительства № 11357-АСС/2012 от 29.02.2012г. направлен ООО «ДИАСервис» оператору электронной площадки без подписи лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис».

В соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов 07.03.2012г. ООО «ДИАСервис» признано Заказчиком уклонившимся от заключения государственного контракта.

В связи с чем ФКУ «Главный центр административно - хозяйственного и транспортного обеспечения МВД России» представило в ФАС России в соответствии со ст. 19 Закона о размещении заказов сведения в отношении ООО «ДИАСервис» для включения общества в Реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия ФАС России в результате осуществления проверки факта уклонения от заключения государственного контракта и проведения на основании ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов решением от 23.05.2012г. № 17/16269 включило сведения об ООО «ДИАСервис» в реестре недобросовестных поставщиков.

Полагая, что действия и решение от 23.05.12г. № 17/16269 о включении сведений, представленных в отношении ООО «ДИАСервис», в реестр недобросовестных поставщиков, являются незаконными и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных ООО «ДИАСервис» требований суд исходил из следующего.

Как судом установлено выше, 05.03.2012г. ООО «ДИАСервис» в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис», проект государственного контракта. Вместе с тем, документ об обеспечении исполнения государственного контракта - договор поручительства № 11357-АСС/2012 от 29.02.2012г. направлен ООО «ДИАСервис» оператору электронной площадки без подписи лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис».

В соответствии с ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, ООО «ДИАСервис» в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, не направило оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа ООО «ДИАСервис», документ об обеспечении исполнения контракта, а именно: договор поручительства № 11357-АСС/2012 от 29.02.2012г, и в соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов признан уклонившимся от заключения государственного контракта.

Комиссия ФАС России, руководствуясь ч.ч. 1, 2 и 11 ст. 19, ст. 47 Закона о размещении заказов и п. 13 постановления Правительства Российской Федерации от 15.05.2007г. № 292 «Об утверждении Положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», включила в реестр недобросовестных поставщиков сведения, представленные ФКУ «Главный центр административно - хозяйственного и транспортного обеспечения МВД России» в отношении ООО «ДИАСервис», в связи с уклонением от заключения государственного контракта.

ООО «ДИАСервис» ссылается также на то, что антимонопольным органом был нарушен срок включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Данный довод судом рассмотрен и отклонен, поскольку срок размещения сведений в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренный ч. 8 ст. 19 Закона о размещении заказов, соблюден антимонопольным органом.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу, что оспариваемые действия и решения от 23.05.12г. № 17/16269 о включении сведений, представленных в отношении ООО «ДИАСервис», в реестр недобросовестных поставщиков, соответствуют законодательству и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 19, 41.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отказать в удовлетворении требований по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «ДИАСервис» к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании действия и решения от 23.05.12г. № 17/16269 о включении сведений, представленных в отношении ООО «ДИАСервис», в реестр недобросовестных поставщиков, обязанности ответчика исключить указанные сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Уточкин И.Н.