



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-26856/2012-АК

г. Москва

11.10.2012

Дело № А40-53445/12-147-503

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кольцовой Н.Н.,
судей: Веклича Б.С., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола помощником судьи Шимкус М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Государственного казенного учреждения "Главное управление строительства Краснодарского края" на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.06.2012 по делу № А40-53445/12-147-503, принятое судьей Дейна Н.В.,
по заявлению Государственного казенного учреждения "Главное управление строительства Краснодарского края" (ОГРН 1022301609307, 350062, г.Краснодар, ул.Каляева, 196)
к ФАС России (123995, Москва, ул.Садовая Кудринская, д.11)
третьи лица: ЗАО «Фирма «СЭНС», ОАО «Мосинжстрой», ООО «Фирма Авто», Департамент государственного заказа Краснодарского края
о признании незаконными решения и предписания
при участии:
от заявителя: Штанько И.А. – по доверенности № 137 от 20.07.2012;
от ответчика: Киселева О.В. – по доверенности № ИА/28173 от 30.08.2012;
от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г.Москвы обратилось ГКУ «ГУСКК» с заявлением к ФАС России о признании незаконными решения и предписания ФАС России от 28.04.2011 по делу № К-788/11.

В качестве третьих лиц привлечены ЗАО «Фирма «СЭНС», ОАО «Мосинжстрой», ООО «Фирма Авто», Департамент государственного заказа Краснодарского края.

Решением суда от 25.06.2012 г. требования ГКУ «ГУСКК» к ФАС России об оспаривании решения и предписания от 28.04.12 № К-788/11 оставлены без удовлетворения. При этом суд исходил из того, что оспариваемое решение правомерно, требования по заявленным основаниям не подлежат удовлетворению в силу ст. 198 АПК РФ. Предписание также обоснованно и подлежит исполнению в связи с выявленными

нарушениями законодательства.

С решением суда не согласился заявитель – и обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новый судебный акт об удовлетворении требований. В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что судом неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Ответчик возражает против удовлетворения апелляционной жалобы и просит решение суда оставить без изменения. В письменных пояснениях ответчик указывает на то, что при проведении аукциона на условиях «под ключ» невозможно определить объем работ по строительству, а также требования к результатам работ и требования к безопасности, что не соответствует части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Представители третьих лиц, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явились.

Судом апелляционной инстанции дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ. Оснований для отмены или изменения решения суда не установлено.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, обстоятельствами, подлежащими установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) государственных органов являются проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В пункте 2 оспариваемого решения ФАС России установлено нарушение ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов в связи с не установлением в документации об аукционе объемов работ по инженерным изысканиям.

В соответствии с ч. 2. ст. 34 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон - о размещении заказов) документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. В случае проведения аукциона на право заключить контракт на поставку полиграфической продукции, геральдических знаков, официальных символов, знаков отличия и различия, наград, форменной одежды, жетонов и удостоверений, сувенирной продукции документация об аукционе может содержать

требование о соответствии поставляемых товаров образцу или макету товара либо изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении. При этом в случае, если иное не предусмотрено документацией об аукционе, поставляемый товар должен быть новым товаром.

Как правильно установлено судом первой инстанции при отсутствии проектной документации невозможно определить объем работ. Приведенные заявителем доводы о том, что работы проводятся и техническое задание определяется на выбор исполнителя по строительству объекта на условиях «под ключ» и приведенные ссылки о соблюдении норм права, не свидетельствует об определении вида работ.

Суд апелляционной инстанции также принимает во внимание, что в техническом задании имеется ссылка проектную документацию.

Отказывая в удовлетворения заявления суд первой инстанции также обоснованно исходил из того, что вывод ответчика об установлении в документации об аукционе требований об обязательном предоставлении свидетельств о допуске к отдельным видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что не соответствует части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, является обоснованным и свидетельствует о нарушении ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда положенные в основу принятого решения и не являются основанием для отмены или изменения решения суда.

В соответствии со ст. ст. 110, 112 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда г.Москвы от 25.06.2012 по делу № А40-53445/12-147-503 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Б.С. Веклич

Д.Е. Лепихин