



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-22764/2012**

г. Москва  
11.09.2012

Дело № А40-31211/12-149-290

Резолютивная часть постановления объявлена 05.09.2012.  
Постановление изготовлено в полном объеме 11.09.2012.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гончарова В.Я.,  
судей: Поташовой Ж.В., Мухина С.М.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Донгак А.О.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу  
Комитета по энергетике и инженерному обеспечению на решение Арбитражного суда  
г.Москвы от 13.06.2012 по делу №А40-31211/12-149-290, судьи Кузина М.М.

по заявлению Комитета по энергетике и инженерному обеспечению (ОГРН  
1037843011931, 190000, г.Санкт-Петербург, пер.Антоненко, д.4)  
к ФАС России (ОГРН 1047796269663, 123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская,  
д.11)

третьи лица: 1) ООО «Навигатор-СБС» (ОГРН 1037843028520, 192019, г.Санкт-  
Петербург, ул.Глазурная, д.8/10, литер А), 2) ЗАО «Сбербанк-АСТ» (ОГРН  
1027707000441, 127055, Москва, ул.Новослободская, д.24, стр.2)

о признании незаконными решения и предписания от 18.11.2011 по делу  
№П-706/11

при участии:

от заявителя: Балашова А.В. по дов. от 10.01.2012;

от ответчика: Киселева О.В. по дов. от 30.08.2012;

от третьих лиц: 1) Соколова Т.Н. по дов. от 12.01.2012, Корпусова С.И. по дов. от  
10.01.2012; 2) не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

Комитет по энергетике и инженерному обеспечению (далее – заявитель,  
комитет, заказчик) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением  
признании незаконными решения и предписания ФАС России (далее – ответчик,  
антимонопольный орган) от 18.11.2011 по делу №П-706/11.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2012 в удовлетворении  
заявленных требований отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые решение и  
предписание соответствуют нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О  
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для  
государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказа ФАС России от  
06.05.2008 № 156 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика,  
уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной

или котировочной комиссии», не препятствуют осуществлению деятельности заявителя, и не нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя им правомерно отказано ООО «Навигатор-СБС» (далее – общество) в участии в аукционе по основаниям, установленным п.1 ч.6 ст. 41.11 Закона, а именно обществом в составе второй части заявки на участие в аукционе не представлен документ подтверждающий опыт выполненных работ, что нарушает требования ч.6 ст. 41.8 Закона. Проект контракта, содержит правомерное требование о письменном согласовании с заказчиком привлечения субподрядных организаций. В связи с наличием в проектах большого объема технической информации в графическом виде с заданным минимальным разрешением, не позволяющим выполнить оптимизацию (сжатие) стандартными средствами архивации без утери информации, а также ограниченные технические возможности Общероссийского официального сайта (ООС) по приему и обработке информации, передаваемой через систему Автоматизированной информационной системы государственного заказа г. Санкт-Петербурга (АИС ГЗ), проекты размещались в ограниченном объеме. При этом, на сайте была опубликована вся необходимая техническая информация, позволяющая отразить все технические характеристики, объемы и требования к результатам работ.

Отзывы на апелляционную жалобу в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) от антимонопольного органа и третьих лиц не поступали.

ЗАО «Сбербанк-АСТ», извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд своего представителя не направил, ходатайств об отложении судебного разбирательства от него не поступало. В связи с этим, при отсутствии возражений со стороны представителей участвующих в деле лиц, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст.123,156,266 АПК РФ, рассмотрел дело в отсутствие представителя названного третьего лица.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Представил письменные пояснения в порядке ст.81 АПК РФ. Суд удовлетворил заявленное ходатайство о приобщении к материалам дела копии письма ФАС России от 18.06.2012 №АИЦ/19002.

Представитель ответчика и общества поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают жалобу необоснованной, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Проверив законность и обоснованность принятого решения в порядке ст.ст.266, 268 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, письменных объяснений, выслушав представителей лиц участвующих в деле, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения в связи со следующим.

Как видно из материалов дела, 14.11.2011 в антимонопольный орган из УФАС России по Санкт-Петербургу поступило обращение общества на действия заказчика, при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - оператор электронной площадки) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству и реконструкции сетей наружного

водопровода и канализации пос. Володарский в 2011-2015 годах для государственных нужд Санкт-Петербурга (далее - аукцион), содержащие признаки нарушения Закона.

По результатам рассмотрения жалобы о нарушении норм антимонопольного законодательства, ответчиком принято решение 18.11.2011 № П-706/11 о признании в действиях заказчика нарушений пункта 1 части 4, части 5 статьи 41.6 Закона, в действиях аукционной комиссии заказчика нарушение части 7 статьи 41.11 Закона и выдано предписание от 18.11.2011 № П-706/11 о повторном рассмотрении заказчиком, аукционной комиссией заказчика вторых частей заявок на участие в аукционе, а также продолжении процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Считая вынесенные решение и предписание незаконными, заказчик обратился в суд с настоящим заявлением.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно исследовав имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.2 ст.201 АПК РФ, с учетом разъяснений, содержащихся в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным, решения и действия (бездействия) незаконным являются одновременно как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение в результате этого прав и законных интересов заявителя в указанной сфере деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В соответствии со ст.17 Закона контроль за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок, внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов РФ или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление

контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

При этом в силу ч. 5 ст. 17 названного Закона внеплановая проверка может быть осуществлена как в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, так и при поступлении информации о нарушении законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов. В случае же поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта РФ или муниципальных нужд.

Как установлено апелляционным судом, судом первой инстанции правильно определена природа спорных правоотношений и обоснованно признано отсутствие совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Согласно п. 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 N 331, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа, в том числе, в рамках своих полномочий, возбуждает и рассматривает дела о нарушениях Закона о размещении заказов.

При этом при рассмотрении жалобы общества и принятии оспариваемых правовых актов ответчик действовал в пределах своих полномочий, с соблюдением требований административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 (зарегистрирован в Минюсте России 10.12.10661), и названного приказа ФАС России от 06.05.2008 № 156).

Пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона установлено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в том числе, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Согласно части 7 статьи 41.11 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона, не допускается.

Согласно протоколу подведения итогов от 02.11.2011 заявка общества признана несоответствующей требованиям документации об аукционе, а именно: «.. не соответствует: ч. 6 ст. 41,8 Закона №94-ФЗ. Описание несоответствия: Не представлен один из документов, подтверждающих опыт работы участника: копия акта приемки объекта капитального строительства. Примечание: представлена копия акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссии. Основания для отклонения: п.1 ч. 6 ст. 41.11 Закона 94-ФЗ».

В соответствии с пунктом 4 части 6 статьи 41.8 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона.

В соответствии с пунктом 3 Информационной карты документации об аукционе вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе следующие документы: копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

Суд первой инстанции правильно указал, что общество на заседании Инспекции, в составе второй части заявки представлена копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию № 78-2007в-2010 от 27.12.2010, выданного Службой государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга - продолжение главного коллектора канализации северной части Санкт-Петербурга от Финляндского моста до Кантемировской улицы, который является объектом капитального строительства, что указано в разрешении.

Также, во второй части заявки общества представлена копия акта приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией №12/2009, выданного ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» - 2 пусковой комплекс (1 этап) объекта «Продолжение главного коллектора канализации северной части Санкт-Петербурга от Финляндского моста до Кантемировской улицы» (код формы по общероссийскому классификатору управленческой деятельности - 0336004) (далее - Акт).

Постановлением Госкомстата России от 11.11.1999 № 100 в составе альбома унифицированных форм первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве утверждена, в том числе форма акта приемки объектов в эксплуатацию: «Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией» (форма № КС-14 - код формы по общероссийскому классификатору управленческой деятельности 0336004). Данный акт является документом по приемке и вводу законченного строительством объекта производственного и жилищно-гражданского назначения и зачисления его в состав основных средств всех форм собственности.

В связи с этим довод заявителя о том, что данный акт не отражает передачу объекта недвижимости как результата выполненных работ, с учетом существа рассматриваемого вопроса, является несостоятельным.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 8 Градостроительного кодекса Российской Федерации, подпунктом 26 пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится выдача разрешений на строительство, реконструкцию и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа.

В настоящее время, порядок выдачи разрешения на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию утвержден распоряжением Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга от 29.09.2011 №4-р «Об утверждении Административного регламента распоряжением Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга по предоставлению государственной услуги «Выдача разрешений на ввод объектов капитального строительства в эксплуатацию в случаях, установленных действующим законодательством». При этом форма акта приемки объектов капитального строительства указанным распоряжением не утверждена.

Таким образом, суд первой инстанции принимая во внимание наличие выданного на основании акта разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, который является объектом капитального строительства, а также, что действующим законодательством Российской Федерации унифицированная форма акта приемки объекта капитального строительства не определена, при этом представленный в составе второй части заявки общества акт является унифицированной формой первичной учетной документации по учету работ в капитальном строительстве, пришел к правомерному выводу о том, что данный акт, подписанный в том числе генеральным директором общества (подрядчика), фактически является актом приемки объекта капитального строительства.

Вопреки доводам жалобы вывод суда о том, что решение приемочной комиссии основано на этом акте является правильным, поскольку принят тот же объект недвижимости.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган и суд пришли к обоснованному выводу о том, что общество представило заказчику все необходимые документы подтверждающий опыт выполненных работ в соответствии с положениями Закона.

Государственный контракт является неотъемлемой частью документации об аукционе и его положения должны соответствовать нормам Закона.

Установление в проекте государственного контракта условия привлечения субподрядных организаций только по письменному согласованию с заказчиком противоречит нормам Закона, п.1 ст.706 Гражданского кодекса РФ и исключает возможность свободного волеизъявление сторон при подписании государственного контракта, что нарушает основной принцип свободы договора.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В силу ч. 1 ст. 23 Закона о размещении заказов в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 21 данного Закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона документация об аукционе предоставляется в порядке, установленном ст. 23 данного Закона.

В случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный ч. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса.

Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы (ч. 1 ст. 23 Закона о размещении заказов).

Таким образом, анализ приведенных норм свидетельствует о том, что вся документация об аукционе подлежит размещению на официальном сайте.

В соответствии с ч. 4 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или заказчиком, застройщик или заказчик должен подготовить земельный участок для строительства и объект капитального строительства для реконструкции или капитального ремонта, а также передать лицу, осуществляющему строительство, материалы инженерных изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство.

Проектная документация состоит из текстовой и графической частей. Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения. Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме п. 3 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 N 87.

Довод заявителя об отсутствии технической возможности по размещению на сайте сведений Раздела 3 «Перечень приложений к технической части, являющихся его неотъемлемой частью» части III «Техническая часть» в полном объеме правомерно отклонен, поскольку не является основанием для не соблюдения действующего законодательства о размещении заказов и не принимается судом во внимание.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В целях надлежащего соблюдения пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона, данные сведения входят в состав документации о торгах и должны размещаться на официальном сайте в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции считает, что отсутствие технической возможности не может рассматриваться как обстоятельство, освобождающее заказчика от обязанности соблюдения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении торгов.

Представленная заявителем копия письма ФАС России от 18.06.2012 № АЦ/19002, не являющегося нормативным правовым актом, не опровергает выводы суда, основанные на требованиях Закона.

Кроме того, вопреки требованиям ст. 12 ГК РФ части 1 статьи 4. части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ заявитель не указал какое именно его право было нарушено оспариваемыми актами и не представил доказательства фактического нарушения его прав, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и норм права, регулирующих спорные правоотношения, полагает, что в данном случае не установлена совокупность оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой

инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Иное толкование подателем апелляционной жалобы норм права не свидетельствует о судебной ошибке.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 270 АПК РФ безусловными основаниями для отмены решения суда, не допущено.

В силу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ комитет освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.06.2012 по делу №А40-31211/12-149-290 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.Я. Гончаров

Судьи:

Ж.В. Поташова

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.