

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-72319/12
79-697

18 сентября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 18 сентября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Дранко Л. А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Федуловым С.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Министерства
промышленности и торговли России
Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: ООО «АМИК»

о признании незаконным решения от 06.03.2012 по делу № К-328/12

при участии представителей -от заявителя Лукьяненко Г.В. дов. от 14.02.2012г.
№ МД-1207/14, от ФАС России (заинтересованного лица) Мироненко П.А. дов.
от 08.08.2012г. № 11а/25473

Установил:

Министерство промышленности и торговли России (далее – заявитель,
Министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о
признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее
ФАС России, антимонопольный орган) от 06.03.2012 г. по делу № К-328/12 о
нарушении законодательства о размещении заказов.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные
требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ФАС России возражал по заявленному требованию по
основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте
судебного заседания, в суд не прибыло. Суд посчитал возможным рассмотреть
дело в его отсутствие в порядке статей 123, 156,ч.2 ст.200 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 18.01.2012 на официальном сайте
Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о
проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой государственного
контракта 5 800 000 рублей.

В соответствии с Протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе от 14.02.2012 № 03в/01-08 поступило 6 заявок от участников размещения заказа.

Третьим лицом ООО «АМИК» также была подана заявка на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 16.02.2012 № 04р/01-08 5 участников размещения заказа допущены к участию в Конкурсе.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 21.02.2012 № 07оц/01-08 победителем Конкурса признан участник размещения заказа - Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный университет туризма и сервиса».

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 16.02.2012 № 04р/01-18 ООО «АМИК» отказано в допуске к участию в Конкурсе на основании пункта б части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, а именно: «в заявке на участие в открытом конкурсе участником размещения заказа в составе документов, входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе, не представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки (для юридических лиц), оформленная в соответствии с требованиями действующего законодательства».

Посчитав отказ в допуске к участию в Конкурсе незаконным, ООО «АМИК» обратилось с жалобой в ФАС России.

Согласно доводам жалобы ООО «АМИК» действия государственного заказчика, принявшего решение об отказе в допуске участника конкурса неправомерны на основании п.1 и п.4 части 1 статьи 12 Федерального закона №94-ФЗ, так как в соответствии п.3 статьи 25 Федерального закона №94-ФЗ, ч.1 ст.4 и ст. 19 Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» от 10 января 2002 года №1-ФЗ, ст.6 Федерального закона Российской Федерации от 6 апреля 2011 г. №63-ФЗ «Об электронной подписи» и требованиями конкурсной документации документы, представленные участником конкурса ООО «АМИК» в составе заявки на участие в конкурсе, оформлены надлежащим образом в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «АМИК» и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) Комиссия ФАС России оспариваемым решением от 06.03.2012 № К-328/12 признала в действиях Конкурсной комиссии Минпромторга России нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных

правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения незаконным по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 94-ФЗ), участник размещения заказа вправе подать в письменной форме, в том числе посредством использования факсимильной связи, жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, нужд федерального бюджетного учреждения, а также на действия (бездействие) оператора электронной площадки в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти.

Согласно п. 1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с п. 5 ст. 17 Федерального закона, внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо

конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

В силу Приказа ФАС России от 26.01.2011 г. № 30 «Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы», территориальный орган Федеральной антимонопольной службы (далее - территориальный орган) осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Таким образом, оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом в пределах своей компетенции.

Как следует из материалов дела, ФАС России на основании жалобы на действия комиссии заказчика - Министерства промышленности и торговли России возбуждено дело №К-328/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При этом в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган признал жалобу ООО «АМИК» обоснованной, ФАС были установлены следующие нарушения.

Как следует из оспариваемого решения антимонопольного органа, при изучении заявки ООО «АМИК» на участие в Конкурсе, представленной представителем Министерства промышленности и торговли РФ на заседании Комиссии ФАС России, Комиссия антимонопольного органа установила, что в составе заявки на участие в Конкурсе, оформленной одним электронным файлом и подписанным электронной цифровой подписью Заявителя, представлена выписка из единого государственного реестра юридических лиц № 5900 от 27.12.2011.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что Конкурсная комиссия Министерства промышленности и торговли РФ в нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов неправомерно отказала ООО «АМИК» в допуске к участию в Конкурсе.

На основании изложенного, оспариваемым решением ФАС России признала жалобу ООО «АМИК» обоснованной и признала в действиях конкурсной комиссии нарушение ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Между тем, заявитель не указал, какое именно право в сфере экономической деятельности нарушено оспариваемым Решением и которое подлежит восстановлению, что в соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 13

Гражданского кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований Заявителя.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Таким образом, для признания незаконным обжалуемого Решения необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие его закону и наличие нарушения прав Заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Признание незаконными, как несоответствующих законодательству ненормативных актов, решений антимонопольного органа в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Вместе с тем, оспариваемое Решение не создает Заявителю препятствий для осуществления своей деятельности, в том числе по размещению заказов.

Так, в соответствии с предписанием, вынесенным на основании оспариваемого решения, Заказчиком, Конкурсной комиссией Заказчика отменен протокол рассмотрения заявок, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения контракта на выполнение научно-исследовательской работы, реализуемой в рамках прикладных научных исследований и разработок (номер извещения 0173100009512000003)

. Заказчик, Аукционная Комиссия Заказчика повторно провели процедуру рассмотрения заявок на участие в Конкурсе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Процедура размещения государственного заказа завершена заключением 02.04.2012 государственного контракта Заказчиком с Бюджетным учреждением Федеральным государственным учреждением высшего профессионального образования «Российский государственный университет туризма и сервиса», предложившим лучшие условия исполнения контракта.

Таким образом, лица, в отношении которых непосредственно выданы оспариваемые акты, предприняли действия по исполнению Предписания, а, следовательно, согласились с содержанием Решения и выданного на его основании Предписания.

В виду изложенного, оспариваемое Решение ФАС России не ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы Заявителя, не ограничивает Заявителя в осуществлении им экономической деятельности, в том числе и в сфере размещения государственного заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, не возлагает на Заявителя каких-либо обязанностей, а, следовательно, не нарушают прав и законных интересов Заявителя.

Довод Заявителя о том, что в действиях Конкурсной комиссии Заказчика отсутствует нарушение части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, является не состоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 3 статьи 25 Закона о размещении заказов (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 Закона о размещении заказов), либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о произведении литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 16.02.2012 № 04р/01-18 Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе на основании пункта б части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов, а именно: «в заявке на участие в открытом конкурсе участником размещения заказа в составе документов, входящих в состав заявки на участие в открытом конкурсе, не представлена выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки (для юридических лиц), оформленная в соответствии с требованиями действующего законодательства».

В соответствии с частью 1 статьи 20 Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

В соответствии с частью 2 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в письменной форме в запечатанном конверте или в форме электронного документа.

Таким образом, положения Закона о размещении заказов предусматривают две возможные формы подачи участником размещения заказа конкурсной заявки и не определяют право заказчика по своему усмотрению ограничить подачу участником размещения заказа заявки в определенной (одной) форме.

С учетом изложенного, ООО «АМИК» имело право подать заявку на участие в Конкурсе в форме электронного документа применительно к части 2 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о "проведении открытого конкурса" выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц..

На основании части 6 статьи 7 Закона о размещении заказов конкурсной комиссией осуществляются вскрытие конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытие доступа к находящимся в информационной системе общего пользования, поданным в форме электронных документов и подписанным в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации заявкам на участие в конкурсе.

На основании статьи 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее - Закон об ЭЦП), электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Кроме того, пункт 11.1 статьи 2 Федерального закона от 08.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) устанавливает, что электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Согласно части 4 статьи 11 Закона об информации в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В виду изложенного, электронный документ, в частности заявка на участие в Конкурсе, обладает признаками документа, подписанного собственноручной подписью, в случае его подписания электронной цифровой подписью.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, заверение электронного документа электронной цифровой подписью обусловлено необходимостью удостоверить заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтвердить юридическую силу документа.

В соответствии с частью 3.3 статьи 25 Закона о размещении заказов все листы заявки на участие в конкурсе, все листы тома заявки на участие в конкурсе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в конкурсе

и том заявки на участие в конкурсе должны содержать описание входящих в их состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования к оформлению заявки на участие в конкурсе, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в конкурсе.

При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в конкурсе и тома заявки на участие в конкурсе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Таким образом, в случае направления участником размещения заказа заявки на участие в Конкурсе в электронной форме и подписанной электронной цифровой подписью соответствующего участника, такой участник подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в конкурсе документов и сведений.

Кроме того, согласно части 3 статьи 12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе запросить у соответствующих органов и организаций сведения о таком участнике. Указанные органы и организации в течение десяти дней обязаны предоставить необходимые сведения по запросу заказчика, уполномоченного органа.

Следовательно, при наличии сомнений в представленных документах в заявке участника размещения заказа заказчик, уполномоченный орган вправе обратиться в соответствующие органы для предоставления необходимых сведений. В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 3 статьи 25, частью 2 статьи 31.4, частью 2 статьи 35 или частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.

С учетом изложенного в случае, если Заказчик установит недостоверность сведений представленных участником размещения заказа в своей заявке, то заявка такого участника может быть отклонена на любом этапе проведения торгов.

Таким образом, при наличии сомнений в представленной участником размещения заказа выписки из ЕГРЮЛ, Заказчик мог обратиться в соответствующие органы для получения необходимых сведений, которые, на основании части 3 статьи 12 Закона о размещении заказов, должны быть представлены в течении десяти дней.

Согласно части 2 статьи 28 Закона о размещении заказов оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения контракта в

соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией.

Следовательно, участник размещения заказа не отвечающий требованиям критериев качества и квалификации, а также цены исполнения контракта, установленных в конкурсной документации не победит в таком конкурсе.

Таким образом, правовая позиция Комиссии ФАС России отвечает не только конкретным нормам права, но также общим задачам и целям правового регулирования в сфере размещения заказов, сформулированными в части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов. Таковые призваны, в частности, исключить на практике (при оценке тех или иных документальных разночтений) сугубо формальный подход, который в данном случае никак не может быть воспринят как отвечающий принципам права и общественной пользе.

Учитывая изложенные обстоятельства, оспариваемое решение ФАС России суд находит соответствующим законодательству и само по себе признание его незаконным не повлечет восстановления прав и законных интересов Заявителя.

Доказательства, свидетельствующие о нарушении прав заявителя в сфере осуществляемой им деятельности, незаконном возложении на него каких-либо обязанностей, создании иных препятствий для осуществления указанной деятельности, как того требует пункт 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отсутствуют.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения государственного или иного органа соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. 1-13, 15, 17, 27, 29, 49, 64-68, 69, 71, 75, 123, 156, 163, 166-170, 176, 180, 181, 189, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Министерства промышленности и торговли России об оспаривании решения ФАС России по делу № К-328/12 от 06.03.2012 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Л.А.Дранко