



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
24.09.2012

Дело № А40-116323/11-2-792

Резолютивная часть постановления объявлена 19.09.2012

Полный текст постановления изготовлен 24.09.2012

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Адамовой В.Б.,

судей Ворониной Е.Ю., Кузнецова А.М.,

при участии в заседании:

от заявителей –

Муниципальное учреждение «ЖигулевскСтройЗаказчик»: не явились,

Муниципальное образование городского округа Жигулевск (в лице Администрации городского округа Жигулевск): не явились,

от заинтересованного лица – Федеральная антимонопольная служба:

Семенов Р.В., доверенность № ИА/7810 от 16.03.12,

от третьих лиц –

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»: не явились,

Общество с ограниченной ответственностью

«ВолгаИнжинирингСпецТранс»: не явились,

рассмотрел 19.09.2012 г. в судебном заседании кассационную жалобу Администрации городского округа Жигулевск на решение от 26.03.2012 Арбитражного суда города Москвы, принятое судьей Махлаевой Т.И., на постановление от 15.06.2012 Девятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Лепихиным Д.Е., Векличем Б.С., Кольцовой Н.Н., по заявлению Муниципального учреждения «ЖигулевскСтройЗаказчик», Муниципального образования городского округа Жигулевск (в лице Администрации городского округа Жигулевск) к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконными решения и предписания от 12.08.2011 по делу № К-1796/11.

К участию в деле привлечены третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», Общество с ограниченной ответственностью «ВолгаИнжинирингСпецТранс»,

УСТАНОВИЛ: Муниципальное учреждение «ЖигулевскСтройЗаказчик», Муниципальное образование городского округа Жигулевск (в лице Администрации городского округа Жигулевск) (далее – заявители) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 12.08.2011 по делу № К-1796/11.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (далее – ООО «РТС-тендер»), Общество с ограниченной ответственностью «ВолгаИнжинирингСпецТранс» (далее – ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012, в удовлетворении заявленных требований отказано. При этом суды исходили из того, что оспариваемые решение и предписание соответствуют нормам антимонопольного законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителей.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Администрация городского округа Жигулевск (далее – Администрация) обратилась с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отзывы на кассационную жалобу не направлялись.

В судебное заседание не явились надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства представители заявителей и третьих лиц.

Представитель антимонопольного органа не возражал против рассмотрения кассационной жалобы без участия представителей заявителей и третьих лиц.

Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие неявившихся представителей, поскольку информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы своевременно размещена судом на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в сети Интернет.

Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим мотивам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в антимонопольный орган поступила жалоба ООО

«ВолгаИнжинирингСпецТранс» на действия ООО «РТС-Тендер» (далее – оператор электронной площадки) при проведении Муниципальным учреждением «ЖигулевскСтройЗаказчик», Администрацией городского округа Жигулевск открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей теплоснабжения с.Зольное, г.о. Жигулевск; открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту сетей теплоснабжения г. Жигулевск, котельная №13.

В связи с поступлением данной жалобы ФАС России проведена внеплановая проверка соответствия Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) двух указанных аукционов.

Решением ФАС России от 12.08.2011 по делу К-1796/11 жалоба ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс» признана обоснованной, установлено нарушение оператором электронной площадки требования части 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

В связи с необходимостью устранения выявленного нарушения антимонопольным органом выдано предписание от 12.08.2011 по делу № К-1796/11.

Не согласившись с вынесенными решением и предписанием, заявители обратились в арбитражный суд с заявлениями.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают

их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, судом первой инстанции верно определены обстоятельства, подлежащие установлению при рассмотрении данного дела: проверка соответствия оспариваемых решения и предписания закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения ими прав и законных интересов заявителей.

В соответствии с частью 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Как указано судом апелляционной инстанции и подтверждается материалами дела, согласно пояснениям представителя оператора электронной площадки в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс» входило на сайт с использованием электронной цифровой подписи старого образца, в связи с чем не смогло подписать и отправить заявку на участие в аукционах оператору электронной площадки.

Вместе с тем, из графического изображения информации на сайте оператора электронной площадки следует, что ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс» входило на сайт с использованием электронных цифровых подписей старого и нового образцов.

На основании вышеизложенного судом апелляционной инстанции сделан обоснованный вывод о том, что оператор электронной площадки допустил ненадежное функционирование программных и технических

средств, что прямо запрещено частью 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, верно исходили из соответствия оспариваемых решения и предписания нормам антимонопольного законодательства и отсутствия нарушений ими прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Довод кассационной жалобы об отсутствии в материалах дела доказательств того, что жалоба от ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс» поступила в антимонопольный орган до 12.08.2011, а не 14.09.2011, как это следует из информации, размещенной на сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru), отклоняется кассационным судом, поскольку опровергается материалами дела. Согласно входящему штампу канцелярии ФАС России, проставленному на жалобе ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс», имеющейся в материалах дела, указанная жалоба поступила в антимонопольный орган 05.08.2012. В связи с чем, решение и предписание ФАС России по делу № К-1796/11 своевременно вынесены 12.08.2012.

В своей кассационной жалобе Администрация ссылается также на незаконность решения, принятого по результатам рассмотрения жалобы с нарушением процедуры рассмотрения, установленного в постановлении апелляционного суда. Однако согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом

интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием. Поскольку суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что оспариваемые решение и предписание соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителей, а апелляционным судом указано, что допущенное несоответствие не опровергает фактические обстоятельства нарушения, данный довод подлежит отклонению кассационным судом.

Довод кассационной жалобы о ненадлежащем извещении Администрации о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы также не принимается кассационным судом, поскольку в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие своевременное размещение арбитражным судом на официальном сайте суда в сети Интернет указанных сведений. В силу абзаца 2 части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе. Учитывая изложенное, при наличии доказательств надлежащего извещения Администрации, а также факт того, что Администрация городского округа Жигулевск является заявителем апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что заявителем не предприняты самостоятельные меры по получению информации о движении дела.

Оснований полагать, что выводы судов о применении норм права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, у кассационной коллегии нет.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены судебных актов, в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2012, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2012 по делу № А40-116323/11-2-792 оставить без изменения. Кассационную жалобу Администрации городского округа Жигулевск оставить без удовлетворения.

Председательствующий-судья

В.Б. Адамова

Судьи:

Е.Ю. Воронина

А.М. Кузнецов