



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-25734/2012-АК

г. Москва
08 октября 2012 года

Дело № А40-33258/12-148-311

Резолютивная часть постановления объявлена 01 октября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 октября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Кольцовой Н.Н., Веклича Б.С.,
при ведении протокола помощником судьи Лаухиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц-
связи апелляционную жалобу УФАС по Ставропольскому краю на решение
Арбитражного суда г.Москвы от 27.06.2012 по делу №А40-33258/12-148-311, принятое
судьей Нариманидзе Н.А.,
по заявлению ООО «Магус» (ОГРН 1097746757954, 123001, г.Москва,
пер.Ермолаевский, д.7, стр.1)
к Федеральной антимонопольной службе, УФАС по Ставропольскому краю
третьи лица: Министерство здравоохранения Ставропольского края, Комитет
Ставропольского края по государственному заказу, ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС»
о признании незаконными бездействия и решения,
при участии:
от заявителя: Маруневич Е.А. по доверенности от 17.02.2012;
от ответчиков:
от УФАС по Ставропольскому краю – Дацко Н.Г. (доверенность);
от Федеральной антимонопольной службы - не явился, извещен;
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Магус» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением о признании незаконным бездействия Федеральной
антимонопольной службы, выразившегося в отказе от рассмотрения жалобы общества
от 08.11.2011, о признании незаконным решения УФАС по Ставропольскому краю по
делу №РЗ-676-2011 от 18.11.2011 о признании жалобы общества необоснованной.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2012 заявленные
обществом требования удовлетворены частично. Решение УФАС по Ставропольскому
краю по делу № РЗ-676-2011 от 18.11.2011 о признании жалобы общества
необоснованной признано незаконным, на УФАС по Ставропольскому краю возложена

обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества. В остальной части требований обществу отказано.

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, УФАС по Ставропольскому краю обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании представитель УФАС по Ставропольскому краю поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представитель общества поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

ФАС России, Министерство здравоохранения Ставропольского края, Комитет Ставропольского края по государственному заказу, ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей данных лиц.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ч.5 ст.268 АПК РФ в обжалуемой части с учетом мнения представителя общества.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, предметом открытого аукциона в электронной форме №0121200002811005624 являлось заключение государственного контракта на поставку лекарственного средства «Золедроновая кислота». Заказчиком аукциона являлось Министерство здравоохранения Ставропольского края, уполномоченным органом - Комитет Ставропольского края по государственному заказу.

Согласно приложению №1 к техническому заданию к аукционной документации товар должен соответствовать следующим функциональным характеристикам: золедроновая кислота - концентрат для приготовления раствора для инфузий, 4 мг/5мл (38 уп.), золедроновая кислота - лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 4 мг/5мл (196 уп.).

Обществом для участия в указанном аукционе подана заявка на поставку препарата «Золедроновая кислота» в необходимом количестве в форме концентрата для приготовления раствора для инфузий.

Государственным заказчиком отказано обществу в участии в аукционе в соответствии с разъяснением «первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме».

Указанное решение заказчика обществом обжаловано в УФАС по Ставропольскому краю.

Решением от 18.11.2011 УФАС по Ставропольскому краю признало жалобу общества на действия государственного заказчика необоснованной, указав что «в заявке ООО «Магус» указано по позиции № 2 в разделе функциональные характеристики (потребительские свойства) «лиофилизат для приготовления раствора для инфузий, 4мг/5мл», при этом в разделе предлагаемое Торговое наименование участник размещения заказа предлагает к поставке «Резокластин ФС, концентрат для приготовления раствора для инфузий 4мг/5мл», что не соответствует требованиям

документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку лекарственного средства «Золедроновая кислота».

В соответствии с Перечнем жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов на 2011, утвержденным Распоряжением Правительства РФ от 11.11.2010 № 1938-р, лекарственный препарат «Золедроновая кислота» выпускается в следующих лекарственных формах: концентрат для приготовления раствора для инфузий; лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного введения; лиофилизат для приготовления раствора для инфузий; раствор для инфузий.

Согласно письму Росздравнадзора от 02.04.2009 №01-5460/09 обе формы лекарства «Золедроновая кислота»: «лиофилизат (порошок) для приготовления инфузий» и «концентрат для приготовления раствора для инфузий» являются взаимозаменяемыми, так как содержат одинаковое количество активного вещества (4мг), биологическая доступность которого эквивалентна, с одинаковым путем введения.

Следовательно, формы лиофилизата и концентрата являются взаимозаменяемыми.

Такой вывод содержится также в решении Федеральной антимонопольной службы от 13.10.2010 по делу № К-1146/10.

В соответствии с пп. «а», п. 1, ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения, в том числе согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В заявке на участие в аукционе обществом сделана ссылка на препарат полностью эквивалентный по своим свойствам препарату заявленному в аукционной документации.

Таким образом, обществу неправомерно было отказано в участии в аукционе.

При изложенных фактических обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2012 по делу №А40-33258/12-148-311 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Б.С. Веклич

Н.Н. Кольцова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.