

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

Дело А40-109566/12

72-882

08 октября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2012 года

Полный текст решения изготовлен 08 октября 2012 года

Арбитражный суд в составе: судьи Немовой О.Ю.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Брода М.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "Раян»

к заинтересованному лицу - Федеральной антимонопольной службе (ФАС России )

3-и лица - Федеральное казенное учреждение «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства», Открытое акционерное общество «Севкавдорстрой», ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан»

о признании незаконным решения по делу № К-1052/12 от 04.06.2012г. и предписания от 04.06.2012г. № К-1052/12

при участии:

от заинтересованного лица (ответчика) – Лапина Ю.А. по дов. от 07.10.2011 г. № ИА/37026

от заявителя, третьих лиц – не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

ООО "Раян» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения по делу № К-1052/12 от 04.06.2012г. и предписания от 04.06.2012г. № К-1052/12.

В обоснование заявленных требований заявитель на то, что заявитель неправомерно не был допущен к участию в аукционе по причине несоответствия п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а именно в связи с не указанием некоторых конкретных показателей сведений о качестве, технических характеристиках и свойствах товара, используемого для выполнения работ, а ФАС России неправомерно отклонила доводы заявителя, содержащиеся в его жалобе (исх. № 32 от 25 мая 2012 года).

Заинтересованное лицо просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменных объяснениях, ссылается на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемым решением его прав, решение вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм действующего законодательства.

3-е лица - в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, 27 апреля 2012 года на официальном сайте для размещения государственных заказов Федеральным казенным учреждением «Управление ордена Знак Почета Северо-Кавказских автомобильных дорог Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ «Упрдор «Северный Кавказ», заказчик), было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги М-29 «Кавказ» - из Краснодара (от Павловской) через Грозный, Махачкалу до границы с Азербайджанской республикой (на Баку) на участке км 368 +000 - км 387 + 000, Ставропольский край. Также на сайте была размещена документация об открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель подал заявку на участие в открытом аукционе, в соответствии с размещенными на сайте условиями и документацией. Заявке был присвоен порядковый номер 2.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 114-ЭА-1 от 25 мая 2012 года, на участие в аукционе было подано 2 заявки. Заявке

под номером 2, поданной Заявителем, было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а именно в связи с не указанием конкретных показателей сведений о качестве, технических характеристиках и свойствах товара, используемого для выполнения работ.

Полагая, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе, заявитель обратился с жалобой в ФАС России исх. № 32 от 25 мая 2012 года.

По результатам рассмотрения указанной жалобы Комиссией ФАС России и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» было принято оспариваемое решение от 04.06.2012 по делу № К-1052/12, согласно которой жалоба ООО "Раян" признана необоснованной.

Вместе с тем, поскольку на заседании Комиссии было установлено, что заказчиком значения показателей, используемые для определения соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика, не установлены, вышеуказанным решением заказчик признан нарушившим пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании данного решения было выдано Предписание от 04.06.2012 по делу № К-1052/12, которым предписано, в том числе, отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе №114-ЭА-1 от 21.05.2012, протокол подведения итогов Аукциона №114-ЭА-2 от 25.05.2012 и привести документацию об Аукционе в соответствие с требованиями Закона о размещении заказов и учетом решения от 04.06.2012 по делу №К-1052/12.

Оснований для признания данных решения и предписания незаконными суд не усматривает.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки должна содержать показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в

электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Материалами дела подтверждается, что в соответствии с пунктом «Марка по водостойкости В1» в части «Потеря массы при испытании» Таблицы № 3, приложения № 2 документации об Аукционе установлено, что потеря массы щебеночно-гравийно-песчаной смеси при испытании должна составлять до 1% включительно.

В составе заявки, заявитель указал, что потеря массы щебеночно-гравийно-песчаной смеси при испытании составит 3% включительно, что не соответствует требованиям документации об Аукционе и соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов влечет отказ в допуске к аукциону.

В связи с чем, суд полагает, что ответчик пришел к правомерному выводу об отсутствии законных оснований для признания жалобы заявителя обоснованной.

Иные доводы в части признания незаконными оспариваемого решения и предписания заявитель не указывает.

При этом согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия – незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст.ст. 4, 65 АПК РФ, ст.11 ГК РФ заявитель должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов неправомерным решением, действием (бездействием) заинтересованного лица, а также указать, в защиту и на восстановление

каких прав предъявлены требования об оспаривании обжалуемых Решения и Предписания ФАС России.

Вместе с тем, заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав и интересов.

Доказательства, свидетельствующие о нарушении именно оспариваемыми решением и предписанием прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности, незаконном возложении на него какие-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, как того требует пункт 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют.

При этом, как следует из материалов дела, Предписание от 04.06.2012 по делу № К-1052/12 заказчиком исполнено, проведен новый аукцион, согласно Протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от «27» августа 2012г. №166-ЭА-2 заявитель признан победителем этого аукциона и 10.09.2012 с ним заключен государственный контракт, который находится в стадии исполнения.

При указанных обстоятельствах приведение сторон в первоначальное положение невозможно, и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению чьих-либо субъективных прав.

В связи с чем, приходит к выводу, что совокупность условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ и необходимых для признания их незаконным оспариваемого решения отсутствуют, в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат (ч. 3 ст. 201 АПК РФ).

Судом проверены все доводы заявителя, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований ООО "Раян» к ФАС России об оспаривании решения от 04.06.2012 «по делу № К-1052/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов» и Предписания от 04.06.2012 г. «по делу № К-1052/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов»

отказать полностью (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова