

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-23468/12  
152-1

21 сентября 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 21 сентября 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Семушкиной В.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Левицкой Я.В.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО ГОУ-  
ЛАЙФ

к ФАС РОССИИ

о признании недействительным решения по делу № Р-71/11 от 08.11.2011 г.

при участии представителей:

от заявителя: не явка, извещен;

от ответчика: Травкин И.А. (удостоверение, доверенность ИА/39686 от 24.10.2011г.).

**УСТАНОВИЛ:**

ООО ГОУ-ЛАЙФ (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России о признании недействительным решения по делу № Р-72/11 от 08.11.2011г. №17/41523 о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Заявленные требования мотивированы тем, что оспариваемое решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так как размещение заказа, оформленное Протоколом подведения итогов аукциона, является недействительным в связи с нарушением установленной законом процедуры размещения заказа.

Заявитель в судебное заседание не явился. Суд располагает доказательствами его надлежащего извещения о времени и месте проведения судебного заседания.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия заявителя.

Ответчик представил письменный отзыв, указал на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав возражения ответчика, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

14.10.2011 Государственное учреждение –Пенсионный фонд РФ направило в ФАС России обращение №БГ-23-17/11886 о внесении в реестр недобросовестных

поставщиков сведений в отношении участника открытых аукционов в электронной форме ООО «Гоу-Лайф», которое было принято ФАС России 18.10.2011г.

На основании данного обращения ФАС России было возбуждено дело №Р-71/11 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков, при рассмотрении которого Комиссией ФАС России установлено следующие обстоятельства.

16.08.2011 ГУ- Пенсионный фонд РФ (далее –Заказчик) на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов [www. zakupki. go v. ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме: «Приобретение прав использования лицензионного программного обеспечения Lotus Domino\Notes». Начальная (максимальная) цена контракта составляет - 114 740 438,00 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 13.09.2011 № ОАЭФ-116-3 ООО «Гоу-Лайф» признано победителем Аукциона.

19.09.2011 Заказчик в соответствии с частью 2 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон о размещении заказов) направил 19.09.2011 Оператору электронной площадки без подписи Заказчика проект контракта, составленный путем включения цены контракта, предложенной победителем Аукциона.

Согласно части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов протокол разногласий.

На заседании Комиссии рассмотрены документы и пояснения, представленные Оператором электронной площадки, из которых следует, что ООО «Гоу-Лайф» проект контракта получен 19.09.2011, в сроки установленные частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Однако, заявитель в срок до 25.09.2011, предусмотренный частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, не направил Оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа -ООО «Гоу-Лайф», проект государственного контракта, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

26.09.2011 Заказчиком размещен протокол отказа от заключения контракта с ООО «Гоу-Лайф».

В результате рассмотрения обращения Заказчика Комиссией ФАС России 08.11.2011г. было вынесено решение по указанному делу о включении сведений об ООО «Гоу-Лайф» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта сроком на два года.

Полагая, что вынесенное решение не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось в суд с вышеназванным заявлением.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Частями 1, 2, 4 ст. 19 Закона о размещении заказов предусмотрено, что сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, по заявлению заказчика включаются в реестр недобросовестных поставщиков, который ведет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

В соответствии с п. 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 №331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 №267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Таким образом, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение принято уполномоченным органом.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда г. Москвы от 27.04.2012г. по делу №А40-23475/12-152-5 в удовлетворении требований ООО «Гоу-Лайф» о признании недействительным размещения заказа № 0273100000111000137, оформленного вышеуказанным протоколом подведения итогов, отказано.

В силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Указанная норма является императивной и каких-либо исключений, предоставляющих участнику размещения заказов возможность избежать или отказаться от заключения контракта, не содержит.

Как указывалось судом выше, заявитель в срок до 25.09.2011, предусмотренный частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, не направил Оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа -ООО «Гоу-Лайф», проект государственного контракта, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта.

В силу ст. 19 Закона о размещении заказов признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Из содержания части 8 статьи 19 Закон о размещении заказов следует, что в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Следовательно, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов ФАС России, выполняя возложенные на нее полномочия (функции) по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведении проверок, фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, действовала в соответствии с законом о размещении заказов.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого Решения необходимо наличие двух обязательных условий: нарушения прав заявителя и несоответствие оспариваемого акта закону.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ.

Однако, Заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым актом и не представил доказательств фактического нарушения его прав.

В соответствии со ст. 201 АПК РФ арбитражный суд установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судебные расходы в силу ст. 110 АПК РФ возлагаются на заявителя.

На основании изложенного, в соответствии с ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 110, 123, 156, 167-170, 176, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ от 21.07.05 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в удовлетворении требований ООО «Гоу-Лайф» о признании недействительным решения ФАС России по делу № Р-71/11 от 08.11.2011г. отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

В.Н.Семушкина