



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-24538/2012

г. Москва
18 сентября 2012 года

Дело № А40-77617/12-153-804

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 сентября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.
судей: Захарова С.Л., Москвиной Л.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «Парамитек» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2012г. по делу №А40-77617/12-153-804 судьи Кастальской М.Н.,

по заявлению ООО «Парамитек»
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: 1) ГУ - Пенсионный фонд РФ; 2) ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»; 3) ООО «Марэкс»
о признании недействительным решения,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Невзорова И.Т. по дов. от 04.09.2012г., Акопян А.А. по дов. от 01.06.2012г.; Потапова Н.А. по дов. от 10.09.2012г.;
от ответчика: Киселева О.В. по дов. от 30.08.2012г.;
от третьих лиц: 1) Степин А.В. по дов. от 22.02.2012г.; 2-3) не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Парамитек» (далее общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения комиссии Федеральной

антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее ФАС России) от 24.05.2012г. по делу №К-947/12.

Решением от 11.07.2012г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, сделав вывод об отсутствии оснований предусмотренных ч.1 ст.198 АПК РФ для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, и удовлетворить заявленные требования в полном объеме. Считает, что оспариваемое решение не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы общества, поскольку заявитель понес расходы. Указал, что суд неполно выяснил обстоятельства дела и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В письменных пояснениях на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Считает, что заявителем не указано, какое его право было нарушено оспариваемым решением и какое право подлежит восстановлению. Полагает, что оспариваемое решение не создает препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, поскольку не содержит каких-либо распоряжений и предписаний в отношении заявителя. Указал, что в настоящий момент права заявителя не могут быть восстановлены.

Отзывы на апелляционную жалобу от третьих лиц не поступали.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель ГУ - Пенсионного фонда РФ доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебное заседание не явились представители ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» и ООО «Марэкс», суд располагает доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268, 269 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суд первой инстанции достоверно установил, что заявителем не пропущен срок на обращение в арбитражный суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, Пенсионный фонд Российской Федерации (далее - ПФР) разместил на сайте <http://zakupki.gov.ru> извещение №0273100000112000072 о проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме. Указанные торги проводились в соответствии с Федеральным Законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Оператор электронной площадки - общероссийская система электронной торговли zakazrf, принадлежащая ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан».

Предметом контракта являлась поставка скоростных лазерных принтеров формата А4 с дополнительными картриджами. Начальная (максимальная) цена контракта составила 160 000 000 рублей.

Датой окончания подачи заявок на участие в аукционе было определено 18.05.2012 года, датой окончания сроков рассмотрения заявок - 24.05.2012 года, а датой проведения аукциона - 28.05.2012 года.

На участие в аукционе было подано 6 заявок. Один участник размещения заказа, ООО «Марэкс», 17.05.2012 года подало жалобу на действия Государственного заказчика в Федеральную антимонопольную службу России, указав на то, что документация об Аукционе содержит требования, ограничивающие количество участников заказа, а именно: установлено условие о месте поставки: «Поставка и разгрузка товара на склад территориального органа Заказчика осуществляется Поставщиком по адресам Отделений ПФР», в перечне адресов указаны все субъекты Российской Федерации.

По результатам рассмотрения жалобы 24.05.2012г. ФАС России было принято решение по делу №К-947/12, которым признала жалобу ООО «Марэкс» обоснованной, признала в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов; указала на необходимость выдать Заказчику - ПФР, аукционной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов; передать материалы дела от 24.05.2012г. №К-947/12 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Полагая, что решение ФАС России от 24.05.2012г. по делу №К-947/12 не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные заявителя, общество обратилось в арбитражный суд.

В соответствии с [ч.1 ст.198 АПК РФ](#), [ст.13 ГК РФ](#), граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного акта закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. №94 ФАС России является уполномоченным федеральным

органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое решение антимонопольного органа принято в рамках предоставленных полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу [п.1 ст.11](#) Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных прав.

[Статьей 12](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что способы защиты прав подлежат применению в случае, когда имеет место нарушение или оспаривание прав и законных интересов лица, требующего их применения.

В силу [п.1 ст.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права. Согласно [п/п.1 ст.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации одной из задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

По общему правилу, предусмотренному [ч.1 ст.4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и законных интересов и преследовать цель их восстановления.

В данном случае заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемыми Решением ФАС России, и какое его право подлежит восстановлению.

В соответствии со [ст.65 АПК РФ](#), заявитель должен доказать, каким образом оспариваемый акт нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого Решения ФАС России.

Вместе с тем, общество не представило доказательств фактического нарушения его прав, также Заявитель не доказал, какие его права могут быть восстановлены путем подачи иска о признании Решения ФАС России недействительным.

Суд первой инстанции установил, что оспариваемое Решение ФАС России не создает заявителю препятствий для осуществления экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Оспариваемое Решение, не содержит каких либо распоряжений и предписаний в отношении Заявителя, не предполагает совершение Заявителем каких-либо действий, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает на Заявителя каких-либо обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, суд первой инстанции достоверно установил, что на момент рассмотрения заявления общества Аукцион отменен. Заказчиком внесены изменения в

документацию об Аукционе. Соответственно, предписание ФАС России исполнено в полном объеме.

При таких обстоятельствах является обоснованным вывод суда первой инстанции, что приведение сторон в первоначальное положение невозможно, и, следовательно, избранный истцом способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав.

При этом отсутствие нарушения законных прав заявителя является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правомерного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 июля 2012г. по делу №А40-77617/12-153-804 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

Л.А. Москвина

С.Л. Захаров