

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело А40-83601/12-147-793

26.09.12

Резолютивная часть решения оглашена 19.09.12

Решение изготовлено в полном объеме 26.09.12

Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В., единолично

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «МК-137» к ФАС России, 3-е лицо – ГУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия, ЗАО «Сбербанк-АСТ» об оспаривании решения при участии:

от заявителя – Берестенникова Т.И., доверен. от 15.06.12 б/н; Таранова Л.А., доверен. от 18.06.12 б/н;

от ответчика – Киселева О.В., доверен. от 30.08.12 № ИА/28173;

от третьих лиц – ГУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия - предст. н/я, отзыв; от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - предст. н/я, справка почты России, справка с сайта ВАС

УСТАНОВИЛ:

ООО «МК-137» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 06.06.12 по делу № Р-39/12 и обязанности ответчика исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков.

В судебное заседание представители заявителя явились, дали пояснения, что решение незаконно, нет вины организации, документы по поручительству представили в срок, заказчик проверил, согласовал документы. Также указывают на нарушение порядка заключения госконтракта со стороны заказчика. Просят требования удовлетворить.

Представитель ответчика явился в судебное заседание, по заявленным требованиям пояснил, что не были направлены документы об обеспечении контракта, решение правомерно. Представлен отзыв.

Представители третьих лиц не явились в судебное заседание, о проведении уведомлены, заказчиком представлен отзыв. Дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, пришел к выводу, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Заявитель, оспаривая решение ФАС России, ссылается на то, что банковская гарантия передана в установленном порядке, оснований для признания организации заявителя уклонившейся не имеется.

Из представленных материалов дела следует, что участник аукциона (заявитель) представил оператору электронной площадки подписанный проект госконтракта с приложенными документами об обеспечении исполнения контракта в виде банковской гарантии.

Заказчик, исследовав документы об обеспечении госконтракта, а также полученный ответ ЗАО «КБ «Ситибанк» о том, что банковская гарантия от 15.03.12 № ДБГ-853/2012 не выпускалась, принял протокол отказа от заключения контракта

Исходя из приведенных обстоятельств, вывод ответчика о том, что ООО «МК-137» в срок, предусмотренный ч. 4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, не направило оператору электронной площадки вместе с проектом госконтракта документ об обеспечении исполнения контракта и в соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов признается уклонившимся от заключения госконтракта – правомерный, подтвержден материалами проверки.

Поскольку заказчик располагал данными о том, что банковская гарантия не выдавалась, он обоснованно принял протокол отказа от заключения контракта.

Ответчик в свою очередь, вынес правомерное решение о включении организации в реестр недобросовестных поставщиков, сделав вывод о непредставлении документов об обеспечении исполнения контракта в силу ст. 19 и ч. 11 ст. 41.12 ФЗ «О размещении заказов...»

Ссылки организации заявителя на отсутствие нарушения порядка заключения госконтракта, суд не принимает, поскольку имеет место отсутствие обеспечения контракта, представленная заказчику банковская гарантия ЗАО «КБ «Ситибанк» не выдавалась. Доводы о нарушении порядка заключения госконтракта со стороны заказчика не имеют отношения к предмету рассмотрения, проверяется правомерность решения и действий ООО «МК-137».

Ссылка на нарушение сроков, порядка принятия решения ответчиком, не принимается во внимание, решение по существу правомерно, приведенные доводы заявителя исследованы судом, оснований для отмены решения не имеется.

Поскольку решение ФАС России правомерно, требования не подлежат удовлетворению в силу ст. 198 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «МК-137» об оспаривании решения ФАС России от 06.06.12 по делу № Р-39/12 - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

Н.В. Дейна