

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№09АП-23495/2012**

г.Москва

А40-46154/12-139-437

10 сентября 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 03 сентября 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 сентября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи

Якутова Э.В.,

судей:

Пронниковой Е.В., Москвиной Л.А.,

при ведении протокола

секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №15 апелляционную жалобу Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.06.2012 по делу №А40-46154/12-139-437, судьи Корогодова И.В.,

по заявлению Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (ОГРН 1100280032038; 450008, г.Уфа, ул. Цюрупы, д. 13)

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, ОАО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Фирма «ЕВРОСЕРВИС», Комиссия Госкомзаказа РБ по размещению заказов на поставки продуктов питания и иных товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Республики Башкортостан

о признании недействительным решения

при участии:

от заявителя: Мироненко П.А. по дов. от 08.08.2012;

от ответчика: Штоль Т.В., по дов. от 09.06.2012;

от третьих лиц: 1)-4) не явились, извещены.

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственный комитет республики Башкортостан по размещению государственных заказов обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы по делу №К-216/12 о нарушении законодательства о размещении заказов от 15.02.2012.

Решением суда от 13.06.2012 в удовлетворении требований заявителя отказано. Свои выводы суд мотивировал тем, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), не нарушает прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, считая незаконным и необоснованным, и удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд первой инстанции при рассмотрении спора нарушил нормы материального права, а выводы, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела. В обоснование доводов утверждает, что Комиссия ФАС России не имела полномочий по рассмотрению жалобы ЗАО «Фирма «ЕВРОСЕРВИС». Ссылается на отсутствие в действиях Аукционной комиссии части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов. Указывает, что заявителем не было получено уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы ЗАО «Фирма «ЕВРОСЕРВИС».

Третьи лица, будучи уведомленными надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителей указанных лиц.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как следует из материалов дела, Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов, являясь уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и иных заказчиков Республики Башкортостан, разместил на электронной площадке извещение №0101200008111007671 и документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных средств.

По указанному открытому аукциону в электронной форме участником размещения заказа ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» 8 февраля 2012 года в адрес Федеральной антимонопольной службы подана жалоба на действия оператора электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» уполномоченного органа - Госкомитета.

Жалоба ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» рассмотрена 15 февраля 2012 года.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов было принято оспариваемое решение по делу №К-216/12 от 15.02.2012, которым признала жалобу ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» обоснованной в части неправомерного признания комиссией Госкомитета второй части заявки ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям документации; признала в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, а также указала на то, что поскольку контракт по итогам аукциона заключен, Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений

Закона о размещении заказов не выдавать; передать материалы дела №К-216/12 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Полагая, что названное решение не основано на действующем законодательстве заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Вопреки доводам, приведенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Вместе с тем, оспариваемое решение ФАС России не содержит каких либо распоряжений и предписаний в отношении заявителя, не предполагает совершение заявителем каких-либо действий, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает на заявителя каких-либо обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно ч. 6 ст. 41.11 того же Закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в

электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу подведения итогов Аукциона от 30.01.2012 №0101200008111007671-2 заявка участника Аукциона с порядковым номером «2» (ЗАО НПК «Катрен») признана соответствующей требованиям документации об Аукционе, при этом заявка ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе по следующим основаниям: несоответствие сведений в копиях документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, а именно, согласно протоколу №27/10 от 08 декабря 2010 года собрания учредителей ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» полномочия Генерального директора Кузнецова Игоря Геннадьевича продлены на 2011 год. Подтверждение полномочий на 2012 год отсутствует.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, в качестве подтверждения полномочий лиц на осуществление действий от имени участника размещения заказа при аккредитации предоставляются копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом.

Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах), руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона об акционерных обществах, к компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Исполнительный орган общества организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В соответствии с приказом от 12.10.1998 года №16/Л Кузнецов И.Г. приступил к исполнению обязанностей Генерального директора ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС».

Кроме того, в составе заявки на участие в Аукционе ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» имеется Протокол Собрания учредителей ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» от 08.12.2012 №27/10 в соответствии с которым полномочия Генерального директора И.Г.Кузнецова подтверждены на 2011 год.

Устав ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» не содержит положений ограничивающих срок действия полномочий генерального директора ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС».

В связи с тем, что Кузнецов И.Г. исполняет свои полномочия в качестве Генерального директора ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» на основании Устава ЗАО

«Фирма ЕВРОСЕРВИС», Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также Приказа от 12.10.1998 №16/Л и, он вправе осуществлять действия от имени участника размещения заказа.

Таким образом, суд первой инстанции пришел обоснованному выводу, что Аукционная комиссия приняла неправомерное решение о признании заявки ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» несоответствующей требованиям документации об Аукционе на основании отсутствия копии документа о подтверждении полномочий генерального директора на 2012 год, что нарушает часть 7 статьи 41.11 Закон о размещении заказов.

Довод апелляционной жалобы о том, что Комиссия ФАС России не имела полномочий по рассмотрению жалобы, правомерно признан судом первой инстанции несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно пункта 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331 (далее - Положение), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 №521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов. В случае если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, Комиссия ФАС России осуществляла свои полномочия в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Не принимается во внимание довод заявителя о том, что им не получено уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС».

Согласно сведениям, представленным на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Официальный сайт) информация по жалобе ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС», а также содержание жалобы поступившей в ФАС России 08.02.2012 размещены на Официальном сайте 10.02.2012.

В соответствии с уведомлением - телеграмма №323187 от 10.02.2012 ул. Цурюпы, д. 13, Государственный комитет РБ по размещению государственных заказов вручена начальнику отдела Маркеловой 13.02.2012. Кроме того, следует отметить, что отсутствие представителя Государственного комитета РБ на рассмотрение ответчиком жалобы ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» не повлияло законность и обоснованность решения ФАС России. Обратного заявителем, в нарушение ст. 65 АПК РФ, не доказано.

Таким образом, ФАС России выполнил все необходимые действия по размещению информации по жалобе Общества, а также уведомлению всех заинтересованных лиц в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

С учетом изложенного, оспариваемое решение ФАС вынесено в пределах его компетенции и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Кроме того, заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ заявитель должен был доказать, каким образом оспариваемое решение ФАС нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.06.2012 по делу №А40-46154/12-139-437 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:

Э.В. Якутов

Л.А. Москвина

Е.В. Пронникова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.