



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 сентября 2012 года

Дело № А40-12611/12-154-122

Резолютивная часть постановления объявлена 25 сентября 2012 года,

Полный текст постановления изготовлен 28 сентября 2012 года,

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кузнецова А.М.,

судей Борзыкина М.В., Долгашевой В.А.,

при участии в заседании:

от заявителя: Управления Федерального казначейства по Архангельской области – Кузнецова С.И., доверенность № 31-12/07 от 19.01.2012 г.,

от заинтересованного лица: Федеральной антимонопольной службы – Лапиной Ю.А., доверенность № ИА/38026 от 07.10.2011 г.,

от третьего лица: государственного унитарного предприятия «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» - не явился, извещен, рассмотрев 25 сентября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Архангельской области (заявителя)

на решение от 21 марта 2012 года
Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Полукаровым А.В.,
на постановление от 22 июня 2012 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Каменецким Д.В., Бекетовой И.В., Пронниковой Е.В.
пол делу № А40-12611/12-154-122
по заявлению Управления Федерального казначейства по Архангельской
области (ОГРН.1022900512227)
к Федеральной антимонопольной службе (ОГРН.1047796269663)
об оспаривании ненормативного правового акта
третье лицо: государственное унитарное предприятие «Агентство по
государственному заказу, инвестиционной деятельности и
межрегиональным связям Республики Татарстан»

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Архангельской области (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольная служба, ФАС России) о признании недействительным решения от 20.09.2010 по делу № П-630/11.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июня 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, арбитражные суды исходили из того, что заявителем при проведении открытого аукциона были допущены нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с вынесенными судебными актами, заявитель обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

В обоснование своей кассационной жалобы управление указывает, что причиной неподписания государственного контракта уполномоченным лицом явился необоснованный отказ оператора электронной площадки вернуть контракт на стадию подписания.

По мнению заявителя, судами не отклонены доводы о несоответствии программно-аппаратных средств электронной площадки предъявляемым требованиям.

ФАС России и третье лицо отзыв на кассационную жалобу, составленные в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представили.

Дело рассмотрено в порядке части 3 статьи 284 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции представителей третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы, просил судебные акты отменить и принять новый судебный акт.

Представитель антимонопольной службы возражал против удовлетворения кассационной жалобы, полагая вынесенные судебные акты законными и обоснованными.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из

доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно доводов жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 26.05.2011г. заказчиком на официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме.

Согласно Протоколу подведения итогов Аукциона в электронной форме от 30.06.2011 аукционной комиссией рассмотрены вторые части заявок и победителем признано общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоЛюкс».

05.07.2011г. Оператору электронной площадки управлением направлен проект контракта без подписи Заказчика, который перенаправлен для подписания победителю аукциона.

08.07.2011г. общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоЛюкс» направило Оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от его имени.

В срок определенный частью 6 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявителем направлен контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от его имени, но не уполномоченного на осуществление данной операции – Ивановой Анной Александровной.

В связи с поступившей в отношении оператора электронной площадки жалобой проверены действия заказчика при проведении открытого аукциона, по результатам чего принято Решение по делу № П-630/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов от 20.09.2011.

Решением от 20.09.2011 по делу № П-630/11 в действиях заказчика признаны нарушения части 6 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Не согласившись с решением антимонопольной службы, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, пунктов 5.3.1.12 и 3.25 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, статьи 17 Закона о размещении заказов ФАС России наделена полномочиями по контролю за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Ввиду поступления жалобы на действия оператора электронной площадки от 20.07.2011 № 24-35-15/5451 ФАС России в порядке части 5

статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка соблюдения действующего законодательства при размещении государственного заказа.

Из содержания решения от 20.09.2011г. следует, что заявителю вменяется нарушение части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, согласно которой заказчик в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязан направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Судами первой и апелляционной инстанции установлено, что первоначально государственный контракт от имени заявителя был подписан электронной цифровой подписью лицом, не уполномоченным на подписание контрактов специалистом-экспертом административного отдела Ивановой А.А., о чем было сообщено Оператору электронной площадки, надлежащим образом контракт подписан 25.07.2011г. уже после перевода контракта в статус «на подписи у Заказчика».

Данное обстоятельство подтверждается письмом управления от 11.07.2011 № 24-35-15/5220, письмами ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» от 25.07.2011 №1340 и от 01.09.2011 № 1928, сведениями о сертификате.

Суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что для квалификации действий заказчика в качестве нарушения части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов не имеют значения действия оператора электронной площадки по отказу в переводе контракта в статус «на подписи у Заказчика» либо неосуществление разграничения прав пользователей

системы, поскольку определяющим является подписание контракта неуполномоченным лицом и нарушение сроков подписания.

Доказательства нарушения сроков по причине первоначального подписания контракта неуполномоченным лицом в материалах дела имеются, нарушение порядка подписания контракта произошло по вине заказчика.

Довод управления о неуведомлении о времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства подлежал рассмотрению судами и был обоснованно отклонен со ссылкой на наличие телеграммы от 26.08.2011 № Т-6146.

При таких обстоятельствах судами первой и апелляционной инстанции сделан правильный вывод о наличии со стороны заявителя нарушения части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов и необходимости оставления без изменения решения от 20.09.2010 по делу №П-630/11.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Иная оценка установленных судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Суд кассационной инстанции считает, что доводы кассационной жалобы ошибочны и основаны на неправильном толковании норм законодательства, поэтому отклонены. При этом в кассационной жалобе не приведено доводов, указывающих на несоответствие выводов судов о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых решения и постановления, так как не усматривает процессуальных нарушений при принятии названных судебных актов,

перечисленных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 284, 286, п.1 ч.1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 марта 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 июня 2012 года по делу № А40-12611/12-154-122 – оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.М.Кузнецов

Судьи:

М.В.Борзыкин

В.А.Долгашева