



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2012 года

Дело № А40-128911/11-121-1112

Резолютивная часть постановления объявлена: 18 сентября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 24 сентября 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: В.А. Долгашевой, А.М. Кузнецова

при участии в заседании:

от заявителей –

Управление государственных закупок Тюменской области (г. Тюмень, ОГРН 1107232000413): представитель не явился;

Государственное казённое учреждение Тюменской области «Управление автомобильных дорог» (г. Тюмень, ОГРН 1027200824353): представитель не явился;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663):

Киселёва Ольга Викторовна, - доверенность от 30.08.2012 № ИА/28173;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Общество с ограниченной ответственностью МСК «СибАгро» (п. Утешевский, Тюменский район, Тюменская область, ОГРН 1077203037515): представитель не явился,

рассмотрев 18 сентября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 16 января 2012 года,

принятое судьей Е.А. Аксёновой,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 16 апреля 2012 года,

принятое судьями Д.Е. Лепихиным, Н.Н. Кольцовой, П.В. Румянцевым,

по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области, Государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление автомобильных дорог»

о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы от 15.08.2011 по делу № К-1764/11,

#### УСТАНОВИЛ:

Управление государственных закупок Тюменской области (далее – управление), Государственное казенное учреждение Тюменской области «Управление автомобильных дорог» (далее – учреждение) обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 15.08.2011 по делу № К-1764/11.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Общество с ограниченной ответственностью МСК «СибАгро» (далее – общество).

Решением от 16.01.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 16.01.2012, постановления от 16.04.2012 в кассационной жалобе управления основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом неправильно применены положения части 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Не применены подлежащие применению положения пункта 1 части 1 той же нормы материального права. Неправильно применены положения Градостроительного кодекса Российской Федерации. Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленного требования.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение поддержало доводы, содержащиеся в кассационной жалобе.

Отзывы на кассационную жалобу ФАС России, обществом не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 12.09.2012 в 11 часов, явились представитель управления, представитель учреждения, представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителя общества.

Поскольку общество было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель управления объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны;
- представитель учреждения объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает. На вопрос суда пояснил, что решение,

постановление в порядке кассационного производства учреждением не обжаловались.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 18.09.2012 до 09 часов 15 минут.

В судебное заседание суда кассационной инстанции, состоявшееся 18.09.2012 в 09 часов 15 минут, явился представитель ФАС России, который заявил, что объяснения относительно кассационной жалобы, которые были даны представителем антимонопольного органа в предыдущем судебном заседании, поддерживает.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность решения ФАС России от 15.08.2011 по делу № К-1764/11.

При принятии названного решения антимонопольный орган исходил из того, что учреждение и управление при проведении открытого аукциона в электронной форме (предмет аукциона - капитальный ремонт рулежных дрожек в аэропорту), установив в документации об аукционе к участникам размещения заказа требование о наличии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в соответствии с техническим заданием документации об аукционе, а именно к отдельным видам работ, нарушили положения части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов. Они же, предусмотрев в пункте 6.6 проекта государственного контракта условие о производстве оплаты в течение календарного года после подписания акта выполненных работ по факту выполнения работ, нарушили положения пункта 8 части 4 статьи 41.6 того же закона.

Судом первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказано.

Апелляционные жалобы, поданные управлением и учреждением на решение, апелляционным судом оставлены без удовлетворения.

Законность решения от 16.01.2012, постановления от 16.04.2012 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о соответствии оспариваемых решения, предписания закону, о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для их принятия.

Этот вывод, как показала проверка материалов дела, основан на применении судами положений части 4 статьи 11, пункта 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, положений части 2, части 3, части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела.

Суд первой инстанции, апелляционный суд исходили из того, что согласно части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1 - 3 названной нормы материального права и требований, определенных в соответствии со статьей 55.3 того же Закона, заказчик к участникам размещения заказа, в том числе, требовать наличия собственных свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливать не вправе. Запрет на привлечение участниками размещения заказа к выполнению работ иных лиц документация об аукционе не содержит. Условие пункта 6.6 проекта контракта, согласно которому оплата производится в течение календарного года после подписания акта выполненных работ (форма КС-2) по

факту выполнения работ на основании представленной подрядчиком справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3) при условии, что работы выполнены качественно, надлежащим образом и в согласованные сторонами сроки, признать соответствующим требованиям, предъявляемым пунктом 8 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, нельзя, поскольку названное условие является общим, в то время как в силу части 1 статьи 1 упомянутого Закона им установлен единый порядок размещения заказов в целях эффективного использования средств бюджетов. Достижение же эффективности использования средств возможно лишь посредством определения конкретных формы, срока, порядка оплаты работ.

Отклоняя содержащиеся в кассационной жалобе доводы и, оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд кассационной инстанции исходит из того, что фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается. Доводы кассационной жалобы при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

## ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 января 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2012 года по делу № А40-128911/11-121-1112 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области – без удовлетворения.

Председательствующий -  
судья

М.В. Борзыкин

судья

В.А. Долгашева

судья

А.М. Кузнецов