



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2012 года

Дело № А40-17512/12-106-84

Резолютивная часть постановления объявлена: 06 сентября 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 10 сентября 2012 год

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: М.Р. Агапова, А.М. Кузнецова

при участии в заседании:

от заявителя –

Общество с ограниченной ответственностью «Служба эксплуатации МКАД»  
(г. Москва, ОГРН 1057747656152): представитель не явился;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663):  
Лапина Юлия Андреевна, - доверенность от 07.10.2011 № ИА/38026;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно  
предмета спора, –

Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города  
Москвы (г. Москва, ОГРН 1037739267500): представитель не явился;

Департамент города Москвы по конкурентной политике (г. Москва, ОГРН 1047796171390): представитель не явился;

Открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (г. Москва, ОГРН 1097746299353): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «ВекторСтрой» (г. Москва, ОГРН 1087746978660): представитель не явился,

рассмотрев 06 сентября 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Служба эксплуатации МКАД» (заявитель)

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 06 апреля 2012 года,

принятое судьёй С.А. Кузнецовой,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 02 июля 2012 года,

принятое судьями В.А. Свиридовым, Л.А. Москвиной, И.Б. Цымбаренко,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Служба эксплуатации МКАД»

о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 22.12.2011 по делу № К-2822/11, выданного в тот же день на основании названного решения предписания;

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, Департамент города Москвы по конкурентной политике, Открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», Общество с ограниченной ответственностью «ВекторСтрой»,

#### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Служба эксплуатации МКАД» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган)

от 22.12.2011 по делу № К-2822/11, выданного в тот же день на основании названного решения предписания.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, Департамент города Москвы по конкурентной политике, Открытое акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», Общество с ограниченной ответственностью «ВекторСтрой».

Решением от 06.04.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 06.04.2012, постановления от 02.07.2012 в кассационной жалобе общества основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом нормы материального права применены неправильно, нарушены нормы процессуального права. В материалах дела отсутствует протокол судебного заседания суда первой инстанции, что в соответствии с положениями частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения в любом случае. Решение постановление подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отзывы на кассационную жалобу не направлены.

До начала судебного заседания суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы ОАО «Единая электронная торговая площадка» в письменной форме заявлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя названного лица, участвующего в деле.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 06.09.2012 в 16 часов 20 минут, явился

представитель ФАС России, который заявил, что не возражает против удовлетворения названного ходатайства, а также против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, по мотиву неосновательности этих доводов.

Предметом судебных разбирательств суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность решения ФАС России от 22.12.2011 по делу № К-2822/11, которым аукционная комиссия Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства улично-дорожной сети города Москвы по направлениям: участок МКАД от Волоколамской тр. раз-ки до тр. раз-ки Белая дача (67600-13722,8) с применением автомобилей «Джет-Брум», Осташковское шоссе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта в размере 2 974 440 087,19 рублей (номер извещения 0173200001411002067), признана нарушившей положения части 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) на стадии рассмотрения вторых частей заявок ООО «ВекторСтрой», а также законность предписания, выданного на основании названного решения.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив положения

статей 41.3, 41.4, 41.11 Закона о размещении заказов, положений статей 52, 54 и 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», исследовав в судебных заседаниях документы, представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела, пришли к выводу о соответствии оспариваемых ненормативных правовых актов закону, а также о том, что права и охраняемые законом интересы общества в результате их принятия не нарушены.

Проверив законность решения от 06.04.2012, постановления от 02.07.2012 в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

В обоснование кассационной жалобы общество ссылается, в том числе, на то, что оно при подведении итогов аукциона было признано победителем, однако во исполнение оспариваемых решения, предписания итоги аукциона были подведены повторно и общество вновь признано победителем аукциона, результаты которого ООО «ВекторСтрой» оспорены со ссылкой на упомянутые решение, предписание антимонопольного органа. Государственный контракт с обществом заключен лишь 26.01.2012. Между тем итоги аукциона ООО «ВекторСтрой» «успешно» оспаривает, ссылаясь на решение, предписание ФАС России от 22.12.2011.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации» ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при одновременном наличии двух условий: оспариваемый акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушает права и законные интересы гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Решение в отношении общества ФАС России не принимало. Предписание обществу не выдавалось. В решении, предписании общество не упоминается.

Поскольку лицом, нарушившим положения части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, решением ФАС России от 22.12.2011 по делу № К-2822/11 признана лишь аукционная комиссия Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, предписание об устранение нарушений законодательства о размещении заказов выдано названному департаменту, его аукционной комиссии, ОАО «Единая электронная торговая площадка», вывод судов о том, что права и охраняемые законом интересы общества в результате принятия названных ненормативных правовых актов не нарушены, является обоснованным. Отсутствие одного из условий для признания ненормативного правового акта незаконным, является основанием для принятия решения об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Довод о том, что при принятии решения судом первой инстанции не соблюдены нормы процессуального права, нарушение которых является основанием для отмены судебного акта в любом случае, как показала проверка материалов дела, был предметом судебного разбирательства в апелляционном суде.

Отклоняя названный довод по мотиву неосновательности, апелляционный суд исходил из того, что предварительное судебное заседание завершено определением суда первой инстанции от 27.02.2012 и дело назначено к рассмотрению на 26.03.2012 на 11 часов. В материалах дела содержится протокол судебного заседания на бумажном носителе от 26.03.2012 с указанием стадий судебного заседания, в том числе и об объявленном в судебном заседании перерыве до 30.03.2012, который поименован как «протокол предварительного

судебного заседания», что свидетельствует о допущенной при изготовлении этого процессуального документа описке.

Оснований полагать, вывод апелляционного суда является ошибочным, не усматривается.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 06 апреля 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 июля 2012 года по делу № А40-17512/12-106-84 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Служба эксплуатации МКАД» - без удовлетворения.

Председательствующий -  
судья

М.В. Борзыкин

судья

М.Р. Агапов

судья

А.М. Кузнецов