

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-84736/12

139-807

28 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 августа 2012 г.

Полный текст решения изготовлен 28 августа 2012 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего- судьи Корогодова И.В.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Козловой Н.М.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
ООО "Медконтракт"

к ФАС России

третьи лица - Государственное казенное учреждение Республиканский центр по  
обеспечению граждан средствами реабилитации и санаторно-курортными путевками,  
Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению гос. заказов,  
ОАО "Единая электронная торговая площадка»

о признании недействительными решения и протокола

в заседании приняли участие:

от заявителя – Шарапова В.И., дов. от 01.06.2012 г. б/н

от ответчика – Лапина Ю.А., дов. от 07.10.2012 г. № ИА/38026

от третьих лиц:

Государственное казенное учреждение Республиканский центр по обеспечению  
граждан средствами реабилитации и санаторно-курортными путевками - не явился,  
извещен

Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению гос. заказов - не  
явился, извещен

ОАО "Единая электронная торговая площадка» - Желенкова С.А., дов. от 27.06.2012 г.

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО "Медконтракт" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решения ФАС России от 22.03.2012 г. по делу № К-444/12 и итогового протокола от 10.03.2012 г., обязанности выдать предписание на отмену результатов аукциона.

В обоснование заявленных требований ООО "Медконтракт" ссылается на нарушение антимонопольным органом требований Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Ответчик ФАС России требования заявителя не признал, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в оспариваемом решении и письменном отзыве, ссылается на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемыми ненормативными актами его прав и законных интересов,

Третьи лица Государственное казенное учреждение Республиканский центр по обеспечению граждан средствами реабилитации и санаторно-курортными путевками и Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению гос. заказов в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены судом надлежащим образом. От третьих лиц в материалы дела поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, 20.01.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Государственным бюджетным учреждением «Республиканский центр по обеспечению граждан средствами реабилитации и санаторно-курортными путёвками» открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку технических средств реабилитации (специальные средства при нарушениях функций выделения - калоприемники) для обеспечения ими инвалидов Республики Башкортостан в 2012 году (номер извещения 0101200008112000273) (далее - Аукцион) с начальной максимальной ценой 6 498 983,00 рублей.

В соответствии с извещением дата проведения Аукциона - 05.03.2012.

В ФАС России поступила жалоба ООО «МЕДКОНТРАКТ» на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка».

По результатам рассмотрения ФАС России вынесено решение от 22.03.2012 г. по делу № К-444/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, в соответствии с которым жалоба ООО «МЕДКОНТАКТ» была признана необоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, полагая вынесенное ФАС России решение незаконным, ООО "Медконтракт" обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что оспариваемые ненормативные правовые акты приняты ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Приказом ФАС России от 14.10.2008 г. № 394.

Несоответствия оспариваемых актов требованиям действующего законодательства судом не установлено.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с ч.ч. 1, 6 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок. ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Контроль за соблюдением законодательства о размещении заказов осуществляется в соответствии с положениями статьи 17 Закона о размещении заказов, Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент), утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379.

Согласно пункту 3.6 Регламента ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика при размещении заказа для федеральных нужд федерального органа исполнительной власти.

Таким образом, оспариваемое решение принято в соответствии с полномочиями антимонопольного органа.

В соответствии с частью 14 статьи 41.10 Закона о размещении заказов во время проведения открытого аукциона в электронной форме оператор электронной площадки обязан отклонить предложение о цене контракта в момент его поступления, если оно не соответствует требованиям, предусмотренным статьей 41.10 Закона о размещении заказов.

В силу пункта 3 части 9 статьи 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником открытого аукциона.

Согласно части 11 статьи 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта.

Процедура проведения Аукциона началась 05.03.2012 в 08:23:26 по московскому времени. В ходе проведения Аукциона участники размещения заказа № 1, 2, 3, 6 подавали ценовые предложения.

Последнее ценовое предложение поступило от участника размещения заказа № 2 в размере 1 592 250,83 рублей в 08:26:53. Указанное ценовое предложение являлось минимальным.

На основании части 11 статьи 41.10 Закона о размещении заказов Аукцион завершился 05.03.2012 в 08:36:53 по московскому времени.

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 статьи 41.10 Закона о размещении заказов открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Указанной нормой Закона о размещении заказов не установлено ограничение количества ценовых предложений, которые могут поступить от участников размещения заказа.

После окончания проведения Аукциона участники размещения заказа № 1 и № 6 подавали ценовые предложения в соответствии с пунктами 1 и 3 части 9 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, все поступившие ценовые предложения были не ниже чем текущее минимальное ценовое предложение, поданное участником размещения заказа № 2 в размере 1 592 250,83 рублей.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участников размещения заказа.

В соответствии со ст. 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действия (бездействия) незаконными должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушены оспариваемым актом, решением, действием (бездействием), а также законы и иные нормативно-правовые акты, которым данный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют.

В нарушение данной нормы заявитель не указал, каким законам и иным нормативно – правовым актам не соответствуют оспариваемый ненормативный правовой акт.

Кроме того, согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Нарушения своих прав и законных интересов заявитель не доказал.

Суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя о признании недействительными решения от 22.03.2012 г. и итогового протокола от 10.03.2012 г. удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО "Медконтракт" о признании недействительными решения ФАС России от 22.03.2012 г. по делу № К-444/12 и итогового протокола от 10.03.2012 г., обязанности выдать предписание на отмену результатов аукциона отказать (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Корогодов