



87/2012-112791(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-22517/2012

г. Москва
06 сентября 2012 года

Дело № А40-131090/11-154-1119

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 сентября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Свиридова В.А.,
судей: Москвиной Л.А., Захарова С.Л.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июня 2012г. по делу №А40-131090/11-154-1119 судьи Полукарова А.В.,

по заявлению Министерства внутренних дел Российской Федерации (ИНН 7706074737, ОГРН 1037700029620)

к Федеральной антимонопольной службе (ИНН 7706096339)

третьи лица: 1) ОАО «Можайский полиграфический комбинат» (143200, г.Можайск, ул.Мира, д.93); 2) ЗАО «Сбербанк-АСТ» (115184, г.Москва, ул.Большая Татарская, д.9)

о признании незаконным решения

при участии:

от заявителя: Слободчук СЮ. по дов. от 19.01.2012г.;

от ответчика: Мироненко П.А. по дов. от 08.08.2012г.;

от третьих лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее МВД) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения

Федеральной антимонопольной службы (далее ФАС России) от 17.08.2011г. по делу №К-1815/11.

Решением от 04.06.2012г. арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы тем, оспариваемое решение антимонопольного органа принято в соответствии с действующим законодательством.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, МВД обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование указывает на то, что вынесенное решение ФАС России не соответствует закону.

В отзыве на апелляционную жалобу ОАО «Можайский полиграфический комбинат» считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Отзыв на апелляционную жалобу от ЗАО «Сбербанк-АСТ» не поступил.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

В судебное заседание не явились представители ОАО «Можайский полиграфический комбинат», ЗАО «Сбербанк-АСТ», суд располагает доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суд первой инстанции достоверно установил, что заявителем не пропущен срок на обращение в арбитражный суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия

решения суда о признании ненормативного акта (действий) недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом (действиями) гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих, установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу требований ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, 30.06.2011г. МВД России на электронной площадке <http://sberbank-ast.ru> было размещено Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0173100012511000597 на право заключения государственного контракта на поставку учебной литературы для нужд МВД России.

На участие в аукционе подано 4 заявки, 3 из которых по результатам рассмотрения первых частей заявок не допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.08.2011г. ОАО «Можайский полиграфический комбинат» (далее общество) отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме в связи с тем, что обществом не представлены сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), а именно: не указано что поставляемый товар новый, изготовленный не ранее 2011 года; предлагаются альтернативные предложения в части оптических носителей - CD ROM или DVD ROM (пункт 4.4.2. документации об открытом аукционе, положения заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе - описание товара).

ОАО «Можайский полиграфический комбинат» не согласилось с решением аукционной комиссии и обратилось в ФАС России с жалобой на действия МВД России, аукционной комиссии заказчика, выразившиеся в отклонении заявки общества на участие в данном аукционе.

Решением ФАС России от 22.08.2011г. по делу №К-1815/11 жалоба общества была признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение ч.4 ст. 41.9. Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При этом ФАС России указала на то, что первая часть заявки ОАО «Можайский полиграфический комбинат» на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Таким образом, общество, дав указанное согласие в составе первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренными документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Комиссией ФАС России было принято решение по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Можайский полиграфический комбинат» предписание не выдавать, поскольку ранее по жалобе ЗАО «Книжный мир» заказчику, Комиссии заказчика, Оператору электронной площадки было выдано предписание по аналогичным обстоятельствам.

Предписание по жалобе ЗАО «Книжный мир» содержало следующие положения:

МВД России (заказчику), аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.08.2011г., Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09.08.2011г.;

оператору электронной площадки уведомить участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, об отмене протокола;

заказчику назначить новую дату проведения открытого аукциона в электронной форме, оператору электронной площадки разместить информацию о времени проведения аукциона;

заказчику, комиссии заказчика повторно рассмотреть первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11;

заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11;

заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки в срок до 30.08.2011г. представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных МВД России требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемое решение ФАС России соответствует закону, вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального права.

При этом суд правомерно указал на то, отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Федеральный закон «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку учебной литературы для нужд Министерства внутренних дел Российской Федерации от 04.08.2011г. следует, что участнику размещения заказа ОАО «Можайский полиграфический комбинат» на основании ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия поданной им заявки требованиям, установленным в пункте 4.4.2 документации об аукционе, то есть в заявке не указаны сведения, а именно: не указано что поставляемый товар новый, изготовленный не ранее 2011 года; предлагаются альтернативные предложения в части оптических носителей - CD ROM или DVD ROM.

Однако, как правомерно указал суд первой инстанции, п.4.4.2 документации об аукционе в электронной форме не содержит указания на конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Пунктом 4.4.2 документации об аукционе в электронной форме установлена необходимость указания конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В силу ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Согласно ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с положениями документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлено, что поставщиком должна быть осуществлена редакторская доработка оригинал-макетов учебной литературы, техническое редактирование, дизайнерское оформление обложки оригинал-макетов учебной литературы, копирование на отторгаемые оптические носители (CD ROM или DVD ROM) доработанных оригинал-макетов учебной литературы. Доработанные оригинал-макеты на CD ROM или DVD ROM передаются представителю заказчика (п.11.2.2 документации об аукционе).

Таким образом, в ходе исполнения государственного контракта по предмету аукциона в электронной форме необходимо не только поставить учебную литературу, но и выполнить работы по ее формированию, оформлению и изготовлению.

В соответствии с п.п.«а» п.3 ч 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Таким образом, суд обоснованно посчитал, что первая часть заявки общества на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Таким образом, общество, дав указанное согласие в составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренный документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в силу п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Следовательно, исполнив требование, установленное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа предоставил согласие на поставку продукции в соответствии с документацией об аукционе (п.11.2.2).

Таким образом, заказчик, отклонив первую часть заявки общества, нарушил требования ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, неправомерно отказал ОАО «Можайский полиграфический комбинат» в допуске к участию в аукционе, вопреки доводам апелляционной жалобы.

Суд первой инстанции достоверно установил, что Заявитель исполнил предписание ФАС России, выданное по делу №К-1757/11 от 18.08.2011г. (предмет открытого аукциона в электронной форме - поставка учебной литературы для нужд МВД России) в срок, указанный в предписании об устранении нарушений законодательства о размещении заказов по делу №К-1757/11 от 18.08.2011г., следовательно, Заказчик согласился с выявленными нарушениями.

Так же Заказчиком отменен протокол рассмотрения заявок №0173100012511000597-1 от 04.08.2011г.; далее проведен открытый аукцион, в котором ценовые предложения подавались двумя участниками размещения заказа, что подтверждается протоколом проведения аукциона №0173100012511000597-4 от 22.09.2011г.; а также подведены итоги открытого аукциона в электронной форме, где определен победитель ОАО «Можайский полиграфический комбинат», что подтверждается протоколом подведения итогов аукциона №0173100012511000597-5 от 28.09.2011г. Заявка ОАО «Можайский полиграфический комбинат» признана соответствующей установленным в документации об аукционе в электронной форме требованиям и допущена к участию в торгах.

Кроме того, согласно информации размещенной на официальном сайте для размещения заказов, контракт заключен с победителем открытого аукциона и исполнен.

Таким образом, Заказчик исполнил в полном объеме предписание ФАС России, выданное ему по делу № К-1757/11 от 18.08.2011г.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным.

Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

С учетом изложенного апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения решение суда первой инстанции, что влечет оставление апелляционной жалобы без удовлетворения.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 июня 2012г. по делу №А40-131090/11-154-1119 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

С.Л. Захаров

Л.А. Москвина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.