

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
31.08.12

Дело А40-64655/12-121-609

Резолютивная часть решения оглашена 24.08.12

Решение изготовлено в полном объеме 31.08.12

Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В., единолично

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ЕГКУ «УКС» к ФАС России, 3-и лица – Агентство госзаказа Красноярского края, ООО «РТС-тендер», ООО «Галикон», ОАО «КБ «Искра», ООО «ПСК «Единство», ООО «СМК», ООО «СК Град», ООО «Стройтехникс» об оспаривании решений при участии:

от заявителя – Распутина О.С., доверен. от 30.12.11 б/н;

от ответчика – Кисилева О.В., доверен. от 21.08.12 № ЦА/27132;

от третьих лиц – предст. н/я, справки почты России

**УСТАНОВИЛ:**

КГКУ «УКС» обратилось в арбитражный суд с заявлением к ФАС России о признании незаконными решений от 14.03.12 по делам № К-388/12; К-389/12; К-390/12; К-391/12; К-392/12; К-393/12 в части п. 2 резолютивной части решений и оспаривании предписания от 14.03.12 № К-391/12. Требования уточнялись в порядке ст. 49 АПК РФ, приняты к рассмотрению судом в указанной редакции.

В судебное заседание явился представитель заявителя, поддержал требования, ссылается на то, что нарушений ч. 2 ст. 41.12 и части 2 ст. 41.6 Закона о размещении заказа допущено не было, просит требования удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, дал пояснения, что выявлены нарушения, выраженные в объединение в один лот оборудования и работ, функционально не связанных между собой. Просит требования оставить без удовлетворения.

Третьи лица в судебное заседание не явились, уведомлены о проведении заседания в установленном законом порядке. Дело рассматривается в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав представленные доказательства, пришел к выводу, что требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно оспариваемым решениям контрольным органом выявлено нарушение, выраженное в том, что заказчик объединил в один лот товары, технологически и функционально не связанные с выполняемыми работами, выполнение которых является предметом аукциона, что является нарушением ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Суд исследовав техническое задание, установил, что на ряду со строительно-монтажными работами предусмотрены поставка и установка бытовой техники, мебели.

Согласно ч. 3 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами,

работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Проанализировав предмет аукциона – выполнение строительно-монтажных работ, суд приходит к выводу, что решения ФАС России в оспариваемой части правомерны, имеют место нарушения положений ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов. Поскольку предписание вынесено на основании решений ФАС России, оно является обоснованным и отмене не подлежит.

При таких обстоятельствах требования не подлежат удовлетворению в силу ст. 198 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

**РЕШИЛ:**

Требования КГКУ «УКС» об оспаривании решений от 14.03.12 по делам № К-388/12; К-389/12; К-390/12; К-391/12; К-392/12; К-393/12 в части п. 2 резолютивной части решений и оспаривании предписания от 14.03.12 № К-391/12, принятые ФАС России – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**Н.В. Дейна**