

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

10 сентября 2012 г.

Дело № А40-22556/12

79-211

Резолютивная часть объявлена 07 сентября 2012 г.

Дата изготовления решения в полном объеме 10 сентября 2012 г.

**Арбитражный суд г.Москвы в составе:  
судьи Ласкиной С.О.**

Протокол ведет секретарь Салимова А.Ш.

Рассматривает в открытом судебном заседании дело  
по заявлению

ФКУ ЦБ МТС, соистец ГУ МЧС России по Пермскому краю.

к ФАС России.Третье лица: ООО «Инфотрейд», ООО «Русский текстиль», ООО «Спорт Ресурс»,  
ОАО «Тульский трикотаж», ГУП «Агентство по государственному заказу,  
инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики  
Татарстан».о признании незаконными решений № К-62/2 от 16.01.2012, № К-63/2 от  
16.01.2012, предписания № К-62/2 от 16.01.2012 г.

от от заявителя – Галямина Е.А от 20.01.2012 г., б/н..

заявителя от соистца – ГУ МЧС России по Пермскому краю - Галямина Е.А. дов.  
№160 от 03.04.2012 г.от ответчика от ответчика - Черкасова Ю.А. дов. № ИА/31977 от 22.08.2011 г.

От третьих лиц:

ООО «Инфотрейд»: не явился, извещен

ООО «Русский текстиль»: не явился, извещен

ООО «Спорт Ресурс»: Жданова Ю.И. дов. от 27.03.2012г. № 4

ОАО «Тульский трикотаж»: не явился, извещен

ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и  
межрегиональным связям республики Татарстан»: не явился, извещен.**УСТАНОВИЛ:**

ФКУ ЦБ МТС, ГУ МЧС России по Пермскому краю обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решений № К-62/2 от 16.01.2012, № К-63/2 от 16.01.2012, предписания № К-62/2 от 16.01.2012 г ФАС России.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что решение ФАС России не соответствует Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и нарушает права и законные интересы государственного

заказчика. Решение и предписание незаконны и подлежат отмене, так как аукционная документация соответствует требованиям законодательства.

Ответчик против заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве. Решения контролирующим органом приняты законно и обоснованно, предписание выдано также на законных основаниях.

Третье лицо ООО «Инфотрейд» в судебное заседание представителей не направил, правовую позицию по спору не выразил.

Третье лицо ООО «Русский текстиль» в судебное заседание представителей не направил. В материалы дела поступил письменный отзыв, в котором данное лицо поддерживало позицию ответчика, указывает, что решения ФАС России и предписание являются законными и обоснованными.

Третье лицо «СпортРесурс» в судебном заседании поддержало позицию заявителя.

Третье лицо ОАО «Тульский трикотаж» представителей в судебное заседание не направил. В материалы дела поступил отзыв, в котором общество поддерживает позицию ФАС России, считает отказ в принятии заявки на аукцион незаконным, решение ФАС России считает законным и обоснованным.

Третье лицо ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям республики Татарстан» представителей в судебное заседание не направило. Представило в материалы дела отзыв, согласно которому оснований для удовлетворения требований не усматривает.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как усматривается из материалов дела, 05.12.2011 г. специализированная организация ООО «Инфотрейд» по поручению ГУ «Центральная база материально-технического снабжения МЧС России» совместно с Главным управлением МЧС России Пермского края на официальном сайте разместила извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0156100010811000018 на электронной площадке zakazrf.ru на поставку вещевого имущества для нужд МЧС России с начальной ценой контракта 815 873 010 руб.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме срок приема заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме был завершен 26.12.2011г.

По окончании указанного срока оператор электронной площадки направил заказчику по данному торгу 3 первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Аукционная комиссия, рассмотрев первые части заявок, вынесла решение о несоответствии требованиям документации об аукционе и действующего законодательства заявок с порядковыми номерами 1 и 3, ООО «Русский текстиль» и ООО «Тульский трикотаж» соответственно.

Участником аукциона был признан участник размещения заказа, подавший заявку с порядковым номером 2, ООО «СпортРесурс».

Данное решение аукционной комиссией было оформлено протоколом рассмотрения первых частей заявок № 1 от 29.12.2011г.

Согласно протоколу № 18-СЭТ/2011-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товаров для государственных нужд от 29.12.2011г. только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме с порядковым номером № 2, признан участником открытого аукциона в электронной форме. В связи с чем открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

30.12.2011 в ФАС России поступили жалобы ОАО «Тульский трикотаж» и ООО «Русский текстиль» на действия Заказчика и Организатора торгов при проведении Аукциона.

Государственный контракт № 318 заключен в общем порядке, предусмотренным ст. ст. 435, 439 ГК РФ. С 05.01.2012г. торг был заблокирован контролирующим органом.

16.01.2012 г состоялось рассмотрение Федеральной антимонопольной службой жалобы ООО «Русский текстиль» на действие аукционной комиссии и в порядке ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ проведение внеплановой проверки по открытому аукциону в электронной форме (извещение № 0156100010811000018). В результате рассмотрения жалобы, а также проведения внеплановой проверки ФАС России было вынесено решение по делу № К-62/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов о признании жалобы необоснованной; о признании в действиях заказчика, организатора совместных торгов нарушения п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов; о признании в действиях Аукционной комиссии нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов; о выдаче заказчиком, организатору совместных торгов, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписания об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

16.01.2012 г состоялось рассмотрение Федеральной антимонопольной службой жалобы ОАО «Тульский Трикотаж» на действие аукционной комиссии и в порядке ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ проведение внеплановой проверки по открытому аукциону в электронной форме (извещение № 0156100010811000018). В результате рассмотрения жалобы, а также проведения внеплановой проверки ФАС России было вынесено решение по делу № К-63/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов о признании жалобы необоснованной; о признании в действиях заказчика, организатора совместных торгов нарушения п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов; о признании в действиях Аукционной комиссии нарушения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов; о том, что предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не будет выдаваться, поскольку выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов по делу от 16.01.2012г. № 62/12.

Государственный контракт № 318 был подписан электронной цифровой подписью заказчика 20.01.2012г.

Заявитель, не согласившись с решениями комиссии ФАС России, а также с предписанием, полагая, что они являются незаконным и не обоснованным, вынесенным

в нарушение норм материального и процессуального права, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о ФАС России, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства РФ и иных нормативных актов Российской Федерации о размещения заказов.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа (согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 данным органом является Федеральная антимонопольная служба) при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе

котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Из содержания ч.ч. 1,2,4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен ст. 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о законности и обоснованности отказа аукционной комиссии в принятии заявок ООО «Русский текстиль» и ОАО «Гульский трикотаж» судом отклонен.

В соответствии с частью 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пунктом 3.4.1.1.2 документации об Аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к

результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что в пункте 2.2.10 Технической части «Белье термостойкое летнее» документации об Аукционе и в пункте 2.2.10 Технической части «Белье термостойкое зимнее» документации об Аукционе установлены показатели в отношении длины эластичной ленты используемые для определения соответствия потребностям Заказчиков, которые не позволяют участникам размещения заказа сформировать свое предложение. Так, требования, указанные:

1) в пункте 2.2.10 Технической части «Белье термостойкое летнее» документации об Аукционе, а именно: длина эластичной ленты для размера 170,176-104-84,0-85,0 см, для смежных размеров  $\pm 4,0$  см.;

2) в пункте 2.2.10 Технической части «Белье термостойкое зимнее» документации об Аукционе, а именно: длина эластичной ленты для размера 170,176-104-84,0 см, для смежных размеров  $\pm 4,0$  см.,

не позволяют участникам размещения заказа определить какие именно показатели определены максимальными и минимальными значениями и какие показатели определены значениями, которые не могут изменяться, не смогли прокомментировать данные требования документации об Аукционе и представители Заказчика и Организатора торгов.

Таким образом, Заказчиками, Организатором совместных торгов в документации об Аукционе не установлены надлежащим образом показатели товара в отношении длины эластичной ленты, используемые для определения соответствия потребностям Заказчиков, соответственно и отклонять заявки на основании некорректного указания данного параметра. Аукционная комиссия не имела права.

Вместе с тем, в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товаров для государственных нужд от 29.12.2011 № 18-СЭТ/2011-1 участнику размещения заказа с порядковым номером заявки «3» отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «В заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели по длине эластичной ленты, применяемой для пошива белья термостойкого летнего и т.д.».

В связи с чем, суд соглашается с мнением Комиссии о том, что действия Аукционной комиссии, принявшей решение об отказе участнику размещения заказа с порядковым номером «3» в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом ссылка Заявителя на наличие иных оснований для отказа в допуске к участию в торгах не может быть принята во внимание в связи с тем, что в Решении зафиксирован неправомерный отказ в допуске лишь по одному основанию, отраженному в Протоколе, а именно «В заявке участника размещения заказа отсутствуют конкретные показатели по длине эластичной ленты, применяемой для пошива белья термостойкого летнего и т.д.».

Иных оснований ни в Протоколе, ни на заседании Комиссии представителем Заказчика заявлено не было.

Суд считает также обоснованным доводы ответчика о том, что в действиях заказчика имеется нарушение п. 4 ч. 4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов.

Согласно части 6 статьи 16 Закона о размещении заказов информация о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд размещается на официальном сайте Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, если иной срок не предусмотрен настоящей статьей.

Согласно пункту 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

В соответствии с частью 2 раздела I Постановления Правительства Российской Федерации от 10.03.2007 N 147 «Об утверждении Положения о пользовании официальными сайтами в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанными сайтами» (далее Постановление) на официальном сайте в обязательном порядке размещается информация, предусмотренная Законом о размещении заказов. В соответствии с частью 10 Раздела II Постановления программное обеспечение и технологические средства ведения официальных сайтов должны обеспечивать лицам, указанным в пункте 5 Постановления, ввод и поиск информации.

Исходя из принципов открытости и прозрачности процедуры размещения государственного заказа, информация о проведении торгов размещается на официальном сайте с целью уведомления потенциальных поставщиков о предстоящих торгах, обеспечения возможности участия в них большего количества участников размещения заказа, высокой конкуренции и достижения благодаря этому большей экономии бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования в соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

Официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - Официальный сайт) разработан таким образом, что в разделе меню «Все заказы» отображается реестр всех опубликованных заказов. Для осуществления поиска информации о размещении заказа в единое окно поиска вводится информация о размещении заказа.

Согласно Руководству пользователя, размещенному на Официальном сайте, поиск на Официальном сайте может быть выполнен по наличию данной информации в извещении с учетом морфологии русского языка по следующим атрибутам заказа: наименование заказа, наименование лота, номер извещения, ИНН Заказчика, полное наименование Заказчика, сокращенное наименование Заказчика.

Для критерия поиска по наименованию (номеру) заказа доступны также настройки «С учетом всех форм слова» - для поиска по всем его словоформам (например, компания - компании - компанией - компанию и т.д.). «С учетом изменений» - для поиска во всех редакциях извещений и «Строгое соответствие» - для поиска заказа со строгим соответствием введенному в поле значению.

Таким образом, поиск поставщиком на официальном сайте информации о предстоящих торгах осуществляется путем ввода слов и словосочетаний,

соответствующих предмету поставки соответствующих товаров, указанных в наименовании заказа.

Вместе с тем, при размещении информации о размещаемом заказе Заказчик, Организатор торгов сформулировал наименование предмета Аукциона «На поставку товаров для государственных нужд», чем нарушил пункт 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов.

Категория «товары», указанная в качестве предмета торгов, является родовым понятием по отношению к конкретным видам товаров. Указанная категория включает в себя все возможные виды товаров, предназначенные к поставке. Идентификация предмета торгов, а, следовательно, и поиск таких торгов исходя из наименования заказа «на поставку товаров», невозможны.

Формулировка наименования предмета торгов «поставка товаров» требует конкретизации со стороны Заказчика с целью обеспечения доступа к информации о размещаемом заказе всех потенциальных участников. Поскольку предметом поставки товаров в указанном аукционе являлось белье термостойкое зимнее и белье термостойкое летнее наименование заказа должно было быть сформулировано таким образом, чтобы поставщики данного белья на территории Российской Федерации могли осуществить поиск указанных торгов и подать заявки на участие.

Однако, в силу неопределенности наименования предмета торгов осуществить поиск размещаемого заказа на поставку термостойкого белья, вводя в строку «наименование торгов» словосочетание «поставка товаров», невозможно.

Размещение заказа с указанным нарушением ставит под сомнение отсутствие заинтересованности Заказчика, Организатора торгов в победе конкретного участника и обеспечение конкурентности и равенства участников при его проведении.

Поскольку осуществление поиска потенциальными поставщиками тех или иных торгов на официальном сайте осуществляется путем ввода названия предмета торгов, которое указывается заказчиком в наименовании торгов, размещение заказа с неопределенным наименованием не позволяет участникам размещения заказа определить предмет заказа, а, следовательно, осуществить его поиск и участвовать в аукционе.

Указанные действия Заказчика, Организатора торгов нивелируют цели законодательства о размещении заказов - открытости и прозрачности, экономии бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования, равноправия участников размещения заказа и обеспечения их справедливой конкуренции (часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов).

Такие действия приводят к устранению конкуренции и обеспечению участия в аукционе только тех участников размещения заказа, которые вне процедуры размещения государственного заказа заранее уведомлены о конкретном предмете торгов, что недопустимо в соответствии с законодательством о размещении заказов и представляет угрозу проведения коррупционных торгов с заранее определенным победителем.

На основании оспариваемого решения заявителя выдано предписание о приостановлении аукциона в электронной форме.

Судом отклоняется довод заявителя о нарушении ответчиком процессуальных норм в части нарушении сроков уведомления заинтересованных лиц о рассмотрении жалоб, а также о приостановлении аукциона в электронной форме.

В судебном заседании ответчик признал нарушение сроков, однако суд, рассмотрев материалы дела, пришел к выводу о том, что пропуск срока административным органом на два дня не оказало сильного влияния на спор в целом,

не повлекло неустраняемых последствий и грубых нарушений процесса, и прав заявителей в целом.

Также суд отмечает, что согласно предоставленному ответчиком скрин-шоту с сайта электронной площадки, то после приостановления торгов на странице было указано, что аукцион приостановлен контролирующим органом.

Контролирующим органом в этой связи является Федеральная антимонопольная служба России. Таким образом, у заинтересованных лиц должна была возникнуть необходимость выяснить причину данного приостановления.

С целью избежания заключения контракта в нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также проверки указанных в жалобах обстоятельств, ФАС России в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) принял решение о приостановке торгов. С учетом того, что с 31.12.2011 по 09.01.2012 включительно нерабочие праздничные дни, ФАС России, согласно имеющимся в материалах дела письму за подписью заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Савченко В.В.. 05.01.2012 ГУП «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (далее - Оператор электронной площадки) в лице заместителя руководителя Аксенова В.И. направлена телефонограмма с просьбой о приостановке торгов в части действий Заказчика, Организатора торгов.

Иных способов приостановления торгов и возможностей извещения об этом Заказчика и организатора торгов в тот момент не имелось. Вместе с тем, учитывая столь высокую начальную (максимальную) цену контракта 815 873 010 рублей, не отреагировать на поступившую информацию ФАС России не имела законного права.

Согласно части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов в случае принятия решения о приостановлении размещения заказа контракт не может быть заключен до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии со статьей 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Из системного анализа статьи 41.12 Закона о размещении заказов следует, что заключение контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме допускается только лишь в электронной форме через Оператора электронной площадки.

Таким образом, ни Заказчик, ни Организатор торгов не имели права в соответствии с Законом о размещении заказа заключать контракт ни в какой иной форме, кроме как в электронной на сайте Оператора электронной площадки.

При этом в случае отсутствия возможности для подписания контракта 12.01.2012, Заказчику, Организатору электронных торгов следовало, прежде всего, установить причину проблемы, в том числе воспользоваться возможностью обращения в контролирующий орган. Вместе с тем, Заявители такой возможностью пренебрегли, иными словами не совершили действий по разрешению данной ситуации и умышленно пошли на нарушения Закона о размещении заказа.

Согласно части 1 статьи 60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу,

заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Данную норму законодатель установил с той целью, чтобы все заинтересованные лица своевременно получали информацию о рассмотрении жалоб в ФАС России и имели возможность защищать свои права.

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов информация о поступлении жалоб, а также дате, месте и времени рассмотрения размещена 13.01.2012, иными словами, Заявители имели возможность ознакомиться с данной информацией до рассмотрения жалоб по существу.

Согласно имеющимся в материалах дела уведомлениям, поступившим с почты России Организатор торгов, заявители по жалобам и Оператор электронной площадки о времени и месте рассмотрения жалоб были уведомлены путем направления телеграмм.

Более того, как следует из решений ФАС России от 16.01.2012 по делам № К-62/12 и № К-63/12 (далее Решения) в рассмотрении жалоб участвовали представители как организатора торгов, так и Заказчика. (Голованова М.А., Шахова В.А. полномочия которых подтверждены доверенностями, имеющимися в материалах дела) более того, указанными представителями представлены письменные объяснения, в связи с чем можно сделать вывод о том, что ФАС России исполнил свои обязанности по уведомлению сторон о рассмотрении жалоб в полном объеме.

На основании указанных жалоб Комиссией ФАС России были приняты Решения о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссией в действиях Заказчика, Организатора совместных торгов установлены нарушения пункта 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов, в действиях Аукционной комиссии - части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В связи с тем, что, как указывалось выше, контракт по результатам открытого аукциона в электронной форме допускается заключить только лишь в электронной форме через Оператора электронной площадки, а на момент рассмотрения жалоб 16.01.2012 со стороны Заказчика, Организатора торгов в электронном виде контракты подписаны не были, на основании Решений ФАС России Заявителям было выдано предписание по делу от 16.01.2012 № К-62/12 об аннулировании торгов (далее - Предписание).

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов предписаний об устранении нарушений законодательства РФ о размещении заказов.

Таким образом, Заказчик, Организатор совместных торгов не имели права продолжать размещение заказа, признанного несоответствующим требованиям Закона о размещении заказов, и заключать контракт по результатам Аукциона.

Вместе с тем, 19.01.2012 в результате вынесения Арбитражным судом Республики Татарстан определения об удовлетворении ходатайства ООО «Спорт Ресурс» об обеспечении заявления в виде запрета Оператору электронной площадки блокировать размещение заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку товаров для государственных нужд (номер извещения 0156100010811000018) (далее Аукцион) с предоставлением технической возможности подписать проекты контрактов Организатору торгов и Заказчику. Заявители несмотря на наличие Предписания, о котором они на тот момент знали, подписали контракты в электронном виде.

Таким образом, формальное заключение контракта по факту было осуществлено после вынесения предписания, что нарушает часть 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Также стоит отметить, что в соответствии с частью 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта п. если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика.

Согласно части 6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки в течение одного часа с момента получения контракта, подписанного электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, уполномоченного органа, обязан направить подписанный контракт участнику открытого аукциона, с которым заключается контракт.

Согласно части 9 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения па официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о размещении заказов контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 4 статьи 528 ГК РФ в случае, когда государственный или муниципальный контракт заключается по результатам торгов на размещение заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, государственный или муниципальный контракт должен быть заключен не позднее двадцати дней со дня проведения торгов.

В соответствии с частью 8 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт считается заключенным с момента направления оператором электронной площадки участнику открытого аукциона в электронной форме контракта в соответствии с частью 7 указанной статьи.

Протокол подведения итогов Аукциона был размещен на Официальном сайте 30.12.2011. таким образом, Заявители обязаны были заключить контракт, то есть направить контракт, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика победителю торгов через Оператора электронной площадки в срок от 10.01.2012 до 19.01.2012.

Такого понятия как «Заказчик, уклонившийся от подписания контракта» Законом о размещении заказов не предусмотрено, более того, административная ответственность Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) (часть 1.2 статьи 7.32) предусмотрена только лишь за нарушение должностным лицом заказчика сроков заключения контракта на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, а равно уклонение должностного лица заказчика от заключения контракта на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков.

Иными словами, ответственности за неподписание проекта контракта, подписанного со стороны победителя в трехдневный срок, не предусмотрено.

Заявители, вплоть до 19.01.2012 имели возможность не подписывать проекты контрактов с целью выяснения обстоятельств по факту отсутствия возможности осуществления данного действия на сайте Оператора электронной площадки.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов, что

является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

#### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявление Федерального казенного учреждения «Центральная база материально-технического снабжения», Главного Управления МЧС России по Пермскому краю о признании незаконными решений № К-62/2 от 16.01.2012, № К-63/2 от 16.01.2012, предписания № К-62/2 от 16.01.2012 г. ФАС России оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

**Судья**

**Ласкина С.О.**