

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

20 августа 2012 г.

Дело № А40-84402/12

92-770

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 20 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Уточкина И.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Себельдиной Д.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО НПП «ТЕХНОМЕДИКА»
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: Министерство промышленности и торговли Российской Федерации
об оспаривании решения от 14.05.2012г. по делу №К-827/12
от заявителя: Суханов Д.В. представитель по доверенности от 14.06.2012г. № б/н.;
от Федеральной антимонопольной службы: Лапина Ю.А. представитель по
доверенности от 07.10.2011г. № ИА/37026ю;

УСТАНОВИЛ:

ЗАО НПП «ТЕХНОМЕДИКА» обратилось в арбитражный суд с заявлением к
Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения от 14.05.2012г. по
делу №К-827/12.

Заявление ЗАО НПП «ТЕХНОМЕДИКА» мотивировано тем, что решение от
14.05.2012г. по делу №К-827/12 не соответствует законодательству и нарушает права и
законные интересы заявителя, поскольку поданная на участие в конкурсе заявка
полностью соответствовала предъявляемым Законом о размещении заказов
требованиям, в связи с чем у Заказчика не имелось законных оснований для отказа
заявителю в допуске к участию в торгах.

Представитель Федеральной антимонопольной службы против заявления
возражал, ссылаясь на то, что решение от 14.05.2012г. по делу №К-827/12
соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя,
поскольку заявка на участие в конкурсе не соответствовала требованиям конкурсной
документации.

Министерство промышленности и торговли Российской Федерации
представителя в суд не направило, через канцелярию суда представило отзыв на
заявление, в котором против удовлетворения заявленных требований возражает.

В порядке ст. 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело без участия представителя Министерства промышленности и торговли Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей заявителя и антимонопольного органа, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, 06.03.2012г. на официальном сайте РФ для размещения информации о заказах на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Министерством промышленности и торговли Российской Федерации (далее - Заказчик) размещено извещение № 0173100009512000063 о проведении конкурса № 13 на право заключения государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по федеральной целевой программе «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» - лот № 2 НИОКР «Разработка технологии и организация производства экспресс-анализатора гемоглобина на основе одноразовых оптических картриджей» Шифр «3.2-Гемоглабинометр», уникальный номер закупки 071 /1 3-ФМ11-06.03ок.

Для участия в данном конкурсе 13.04.2012г. была подана единственная заявка участника - ЗАО Научно-производственное предприятие «ТЕХНОМЕДИКА».

Согласно протоколу № 80р/02-13 от 27.04.2012г. конкурсная комиссия, рассмотрев заявку ЗАО НПП «ТЕХНОМЕДИКА», отказала участнику в допуске к участию в конкурсе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в связи с тем, что:

- в формах заявки 4.1 и 4.2 допущено двусмысленное толкование;
- участником конкурса изменена сумма привлекаемых бюджетных средств по годам;
- участником конкурса в форме 4.1 заявки указана величина оплаты одного из этапов исполнения контракта (за 2014 год), которая превышает установленную заказчиком цену в п. 4 раздела 2 конкурсной документации.

Полагая, что решение об отказе в допуске к участию в конкурсе не соответствует Закону о размещении заказов, заявитель 04.05.2012г. обратился с

жалобой в ФАС России, которая решением по делу № К-827/12 от 14.05.2012г. признала жалобу необоснованной.

Не согласившись с решением ФАС России от 14.05.2012г. по делу №К-827/12, ЗАО НПП «ТЕХНОМЕДИКА» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд исходил из следующего.

Как установлено материалами дела, в результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией ФАС России установлено следующее.

06.03.2012г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой государственного контракта по Лоту № 2 – 45.000.000 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 13.04.2012г. № 48в/02-13 на участие в конкурсе по Лоту № 2 подана 1 заявка.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 27.04.2012г. № 80р/02-13 заявка общества не допущена к участию в конкурсе Конкурсной комиссией по следующему основанию: «в формах заявки 4.1 и 4.2 допущено двусмысленное толкование. Участником конкурса изменена сумма привлекаемых бюджетных средств по годам».

Подпунктом 3.6.2 пункта 3.6 «Требования к оформлению заявок на участие в конкурсе» раздела I Конкурсной документации установлено, что сведения, которые содержатся в заявках на участие в конкурсе участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.

Пунктом 4 раздела II Конкурсной документации установлено: «Начальная (максимальная) цена государственного контракта: Лот №2 - всего – 45.000.000 руб., в том числе: на 2012 год – 5.300.000 руб.; на 2013 год – 25.000.000 руб.; на 2014 год – 14.700.000 руб. Заявка с ценой государственного контракта, превышающей начальную (максимальную) цену государственного контракта (цену лота), указанную в извещении о проведении конкурса, в том числе на 2012 год и последующие годы, отклоняется на этапе рассмотрения заявок на участие в конкурсе».

На заседании Комиссии установлено, что в заявке общества в форме 4.1 установлена цена государственного контракта: «Из средств федерального бюджета всего: 40.000.000 руб., в том числе: на 2012 год – 5.000.000 руб.; на 2013 год – 20.000.000 руб.; на 2014 год – 15.000.000 руб.

В форме 4.2 заявки общества указана сумма государственного контракта: «Из средств федерального бюджета всего: 40.000.000 руб., в том числе: на 2012 год – 5.000.000 руб.; на 2013 год – 25.000.000 руб.; на 2014 год – 10.000.000 руб.».

Таким образом, в заявке общества по Лоту № 2 на участие в конкурсе содержатся противоречащие друг другу предложения по критерию «Цена государственного контракта», что не соответствует подп. 3.6.2 п. 3.6 «Требования к оформлению заявок на участие в конкурсе» раздела I Конкурсной документации и не позволяет осуществить оценку заявок общества по Лоту № 2 на участие в конкурсе по критерию «Цена государственного контракта».

Учитывая изложенное, заявка заявителя не соответствует требованиям Конкурсной документации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Следовательно, Конкурсной комиссией правомерно отказано Заявителю в допуске к участию в Конкурсе в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Таким образом, антимонопольный орган правомерно признал жалобу ЗАО НПП «ТЕХНОМЕДИКА» необоснованной.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что решение от 14.05.2012г. по делу №К-827/12 вынесено с соблюдением норм закона, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании оспариваемого ненормативного акта недействительным, решения или действия незаконным является одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В рассматриваемом случае указанных обстоятельств судом не установлено, поэтому требования заявителя не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

На основании ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отказать в удовлетворении требований по заявлению Закрытого акционерного общества Научно-производственное предприятие «ТЕХНОМЕДИКА» к Федеральной антимонопольной службе об оспаривании решения от 14.05.2012г. по делу №К-827/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Уточкин И.Н.