

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 77672/12

84-792

04 сентября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 28 августа 2012 года.**Полный текст решения изготовлен 04 сентября 2012 года.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ким С.А., рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации (ОГРН 1047796331494, ИНН 7717509757, юридический адрес: 129085, г. Москва, ул. Бочкова, д. 4)

к ответчику: ФАС России (ОГРН 1047796269663, ИНН 7703516539, юридический адрес: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

третьи лица: 1) ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», 2) НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс», 3) ООО «Центр инфраструктурных исследований»

о признании недействительными: решения и предписания от 28.05.12 г. по делу № К-982/12,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Борукаев Ч.В. (дов. № 01-33/17432 от 06.12.11 г.)

от ответчика: Гетоева И. А. (сл. удостоверение № 0228, дов. от 16.09.2011 г. № ИА/35217);

от третьих лиц: от ООО «Центр инфраструктурных исследований» - Анфалова С. В. (дов. от 01.08.2012 г. б/н), от ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия» - не явился, извещен, от НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» - не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Федеральным дорожным агентством Министерства транспорта Российской Федерации заявлены требования о признании недействительными: решения и предписания ФАС России от 28.05.12 г. по делу № К-982/12.

Заявленные требования мотивированы несоответствием выводов, изложенных в оспариваемом решении, фактическим обстоятельствам, а также ст.ст. 25, 12 Закона о размещении заказов, ст.ст. 702 ГК РФ.

Представитель ФАС России не признал заявленные требования, представил письменный отзыв, указав, что оспариваемый ненормативный акт вынесен с

соблюдением норм процессуального и материального права, в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель ООО «Центр инфраструктурных исследований» поддержал заявленные требования, письменный отзыв не представил.

Представители ФГБОУ ВПО «Уральская государственная юридическая академия», НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс», надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменный отзыв по существу рассматриваемых требований не представили. В порядке ст. 123, ч. 5 ст.156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как явствует из материалов дела, 13.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой контракта по лоту № 1 – 3500000 рублей, по лоту № 2 – 3000000 рублей.

На участие в Конкурсе по лотам № 1,2 подано по 3 заявки от участников размещения заказа. По результатам рассмотрения заявок на участие в Конкурсе Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе по лотам № 1,2,

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 17.05.2012 № 0173100005712000015-2 НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» было отказано в допуске к участию в Конкурсе по лоту №1 -«Несоответствие заявки участника размещения заказа п. 2 ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ и п. 1.1.6 конкурсной документации (несоответствие предлагаемых участником размещения заказа условий исполнения государственного контракта - выполнения работ, содержащихся в п.п. 1 п. 7.1. проекта технического задания, требованиям п. 7 технического задания, являющегося приложением к конкурсной документации)», по лоту №2 - «Несоответствие заявки участника размещения заказа п.2 ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ и п. 1.1.6 конкурсной документации (несоответствие предлагаемых участником размещения заказа условий

исполнения государственного контракта - выполнения работ, содержащихся в п.п. 1 п. 7.1. проекта технического задания, требованиям п. 7 технического задания, являющегося приложением к конкурсной документации)»).

Не согласившись с результатами рассмотрения заявок, НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» направило в ФАС России жалобу на действия Федерального дорожного агентства, конкурсной комиссии Федерального дорожного агентства при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на выполнение работ по реализации Плана мероприятий по правовому обеспечению дорожного хозяйства на 2012 год (номер извещения 0173100005712000015) по лотам № 1, 2.

В результате рассмотрения жалобы, Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов было принято оспариваемое решение от 28.05.12 г. по делу № К-982/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, которым жалоба НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс» была признана обоснованной, в действиях Конкурсной комиссии Заказчика установлены нарушения ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Предписанием от 28.05.2012 №К-982/12 Заказчику, Оператору, Конкурсной комиссии Заказчика необходимо было совершить следующие действия: отменить протокол оценки и сопоставления заявок, протокол рассмотрения заявок от 17.05.2012, осуществить рассмотрение заявок с учетом вынесенного решения, продолжить процедуру в соответствии с требованиями законодательства в сфере размещения заказов.

Судом установлено, что заявителем соблюден срок на обращение в суд с указанными требованиями.

При этом суд соглашается с доводами ответчика о том, что оспариваемый акт не противоречит требованиям действующего законодательства, в связи со следующим.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.09 №521 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст. 17 и главе 8 Закона о размещении заказов на Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время

размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов, указанный закон устанавливает единый порядок размещения заказов на территории Российской Федерации. Главной целью установления такого порядка является эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Согласно п. 4 Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 N 331 "Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе" Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями.

В силу п. 1 Приказ ФАС РФ от 26.01.2011 N 30 "Об утверждении Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы" Территориальный орган Федеральной антимонопольной службы (далее - территориальный орган) осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу).

Таким образом, оспариваемый ненормативный акт принят уполномоченным органом в пределах компетенции, определенной указанными нормативными правовыми актами.

Применительно к рассматриваемым правоотношениям суд указывает следующее.

Согласно извещению предметом лота № 1 является: «Обобщение практических и проблемных вопросов по взысканию в судебном порядке ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования федерального значения тяжеловесным транспортом».

В соответствии с пунктами 2.2, 2.3 Конкурсной документации качество и объем выполняемых работ определяются участником в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 3(1)к конкурсной документации).

Приложение № 3(1) определяет объем работ, путем указания на исходные данные, подлежащие использованию при выполнении работ в обязательном порядке: «7. Исходные данные:

- материалы правоприменительной практики по взысканию в судебном порядке ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования федерального значения тяжеловесным транспортом организаций дорожного хозяйства, подведомственных Федеральному дорожному агентству за 2006 - 2010 годы, в том числе судебные акты и иные сведения, размещенные на официальных сайтах судов Российской Федерации в сети Интернет, а также - в справочных правовых системах «Консультант +» и «Гарант»;

- материалы правоприменительной практики по взысканию в судебном порядке ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования тяжеловесным транспортом, организаций дорожного хозяйства Российской Федерации за 2006 -2010 годы, в том числе судебные акты и иные сведения, размещенные на официальных

сайтах судов Российской Федерации в сети Интернет, а также - в справочных правовых системах «Консультант +» и «Гарант»;

- Арбитражный процессуальный Кодекс Российской Федерации;
- Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации;
- законодательство и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации об автомобильных дорогах и дорожной деятельности; о взыскании в судебном порядке ущерба, причиненного автомобильным дорогам общего пользования тяжеловесным транспортом».

Вместе с тем, в пункте 2.1 Конкурсной документации Заказчик определяет возможность установления дополнительных условий относительно требований, предусмотренных техническим заданием, участник размещения государственного заказа представляет их описание в составе предложения о качестве работ с приложением проекта технического задания с указанными дополнениями.

В пункте 7.1 заявки Некоммерческого партнерства «Арт де Лекс» в качестве дополнительных исходных данных предусмотрены материалы, предоставленные Заказчиком.

Посчитав данный пункт противоречащим конкурсной документации и положениям законодательства о размещении заказов заказчик не допустил Некоммерческое партнерство к участию в конкурсе на основании пункта 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов и пункта 1.1.6 конкурсной документации (несоответствие предлагаемых участником размещения заказа условий исполнения государственного контракта - выполнения работ, содержащихся в подпункта пункта 1 пунктом 7.1. проекта технического задания, требованиям пункта 7 технического задания, являющегося приложением к конкурсной документации) (Протокол №2 рассмотрения заявок на участие).

Аналогичные мотивы были положены в основание отказа в допуске по лоту № 2.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта, в том числе предложение о цене контракта.

Таким образом, заявка участника должна содержать указание на те условия, в соответствии и на основании которых участник обязуется выполнить работы. В совокупности с пунктом 2.1 Конкурсной документации, позволяющим участнику формировать в заявки дополнительные условия, отказ в допуске на основании данной статья является, противоречащим Закону о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1.1.6 конкурсной документации: предложение о качестве работ и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта включая конкурсное предложение, составленное по форме приложения 2 к конкурсной документации.

Требования к описанию участниками размещения заказа предложения о качестве работ изложены в разделе 2 настоящей конкурсной документации.

Заявка Некоммерческого партнерства «Арт де Лекс» формально отвечает указанным требованиям, так как содержит полный перечень условий о качестве выполняемых работ и условиях их выполнения

Таким образом, заявка Некоммерческого партнерства соответствует положениям пункта 1.1.6 конкурсной документации, и, как следствие, отказ в допуске на данном основании является противоречащим требованиям законодательства о размещении заказов.

Таким образом, пункт 7.1 проекта технического задания, подготовленного Некоммерческим партнерством в составе заявки в соответствии с требованиями пункта 2.1 конкурсной документации, предусматривает дополнительные условия выполнения

работ, круг источников правовой и иной информации, которые участник будет использовать при выполнении работ.

Дополнительные условия, указанные в заявке участника, не противоречили конкурсной документации и устанавливали дополнительные для участника требования к выполнению работ, пункт 7.1 конкурсной заявки предусматривает лишь обязанность участника учитывать указанные источники информации, однако не устанавливает какой-либо обязанности заказчика их предоставлять.

Учитывая изложенное, суд полагает, что антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях государственного заказчика нарушений Закона о размещении заказов.

В связи с указанным суд приходит к выводу о том, что оспариваемый ненормативный акт вынесен с соблюдением норм процессуального и материального права.

Суд также отмечает, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ст. 65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены заявлены указанные требования.

Кроме того, согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем статьёй 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст. 198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Однако судом не установлено как наличия каких-либо препятствий при осуществлении Агентством предпринимательской и иной экономической деятельности, а также возложения на него каких-либо обязанности, так и нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Доказательств в подтверждение данного факта Агентством не представлено.

Так, судом установлено и не отрицалось лицами, участвующими в деле, что оспариваемое предписание исполнено.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому решению ФАС России имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов истца, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

В связи с указанным, а также с учетом того, что обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимые для удовлетворения заявленных требований, не установлены, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации о признании недействительными: решения ФАС России по Москве по делу № К-982/12 от 28.05.2012 г. о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов; предписания ФАС России по делу К-982/12 от 28.05.2012 г. об устранении нарушений законодательства о размещении заказов отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О. В. Сизова