



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2012 года

Дело № А40-133490/11-93-1203

Резолютивная часть постановления объявлена 23 августа 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 30 августа 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Кузнецова А.М., Туболец И.В.

при участии в заседании:

от заявителя: открытого акционерного общества Управления государственных закупок Тюменской области – Отконов А.Н., доверенность от 2 мая 2012 года № 021;

от заинтересованного лица: Федеральной антимонопольной службы – Гетоева И.А., доверенность от 16 сентября 2011 года № ИА/35217;

третьи лица: Государственное казённое учреждение Тюменской области

«Управление капитального строительства» – извещено, представитель не явился;

Закрытое акционерное общество «Строительная компания ВНСС» – извещено, представитель не явился;

Открытое акционерное общество «Единая электронная площадка» – извещено, представитель не явился;

рассмотрев 22 августа 2012 года -23 августа 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 11 марта 2012 года,

принятое судьёй Григорьевой И.Ю.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 29 мая 2012 года,

принятое судьями Цымбаренко И.Б., Захаровым С.Л., Москвиной Л.А.,

по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области

о признании незаконными пунктов 2, 3, 4 решения Федеральной антимонопольной службы от 20 сентября 2011 года по делу № К-2079/11,

выданного на его основании тем же антимонопольным органом предписания,

третьи лица – Государственное казённое учреждение Тюменской области

«Управление капитального строительства», Закрытое акционерное общество

«Строительная компания ВНСС», Открыто акционерное общество «Единая электронная площадка»,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв по ходатайству Управления государственных закупок Тюменской области в связи с задержкой самолета с 22 августа 2012 года на 23 августа 2012 года 9 часов 20 минут.

Управление государственных закупок Тюменской области (далее - заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными (недействительными) решения и предписания Федеральной антимонопольной службой (далее - ответчик, антимонопольный орган) от 20 сентября 2011 года по делу № К-2079/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части пунктов 2, 3, 4. .

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 29 мая 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано. Решение и предписание антимонопольного органа признаны соответствующими Федеральному закону от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Управления государственных закупок Тюменской области не согласившись с выводами суда первой инстанции и апелляционного суда, настаивает на отмене состоявшихся по делу судебных актов на основании не соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильному применению норм материального права.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель ФАС России, в судебном заседании, возражая против удовлетворения кассационной жалобы указал на законность и обоснованность судебного акта и отсутствии оснований к отмене.

В представленном отзыве Государственное казённое учреждение Тюменской области «Управление капитального строительства» поддержало доводы и требования кассационной жалобы.

Государственное казённое учреждение Тюменской области «Управление капитального строительства», Закрытое акционерное общество «Строительная компания ВНСС», Открытое акционерное общество «Единая электронная площадка» извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, о чем имеется уведомление о получении определения суда, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия, лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, изучив материалы дела, заслушав и обсудив доводы и возражения сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального права и соблюдения норм процессуального права, не находит оснований к отмене судебных актов.

Из установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением ФАС России от 20 сентября 2011 года по делу № К-2079/11 пунктами 2, 3, 4 которого в действиях заказчика признано нарушившим часть 1 статьи 1, часть 6 статьи 16, пункт 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме № АР-1571/11 на право заключения государственного контракта на выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г. Ханты-Мансийске, (ХМАО)». Решение принято по результатам проверки жалобы ООО «Строительная компания ВНСС» обратилось в ФАС России с жалобой на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении уполномоченным органом и государственным заказчиком открытого аукциона в электронной форме № АР-1571/11. Предписанием ФАС России от 20 сентября 2011 года по делу № К-2079/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику, уполномоченному органу предписано аннулировать торги, проводимые путем открытого аукциона в электронной форме № АР-1571/11, предметом которого является выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г. Ханты-Мансийске, (ХМАО)». Оператору электронной площадки предписано обеспечить исполнение заказчиком, уполномоченным органом данного предписания.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа незаконны Управления государственных закупок Тюменской области в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Осуществляя проверку законности решения и предписания антимонопольного органа суд первой инстанции, при повторном рассмотрении апелляционный суд, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями части 6 статьи 34, части 1, 4 статьи 41.5, части 1 статьи 41.6, частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов, пунктом 1 Постановления Правительства РФ от 20 февраля 2006 года № 94 пришли к выводу о том, что оспариваемые акты приняты компетентным органом, в пределах предоставленных полномочий и соответствуют требованиям Закона о размещении заказов.

Выводы суда первой инстанции и апелляционного суда о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам соответствуют.

Согласно части 1 статьи 41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, если иной срок не предусмотрен настоящей статьей.

В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме в соответствии с частью 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов указываются: 1) форма торгов (открытый аукцион в электронной форме); 2) адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"; 3) наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактных телефонов заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации; 4) предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной

форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг; 5) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; 6) начальная (максимальная) цена контракта (цена лота); общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию (с указанием начальной (максимальной) цены каждой запасной части) и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в том числе по замене указанных запасных частей в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ; начальная (максимальная) цена единицы услуги в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимый объем таких услуг; 7) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме; 8) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 2 статьи 41.9 настоящего Федерального закона; 9) дата проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с частью 3 статьи 41.10 настоящего Федерального закона. В случае, если дата проведения открытого аукциона приходится на нерабочий день, день проведения открытого аукциона устанавливается на ближайший следующий за ним рабочий день.

На основании части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Сведения, содержащиеся в документации об аукционе, в соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о размещении заказов должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Как установлено судами и следует из документации об аукционе, предметом является «выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г. Ханты-Мансийске, (ХМАО)».

Между тем, в извещении об аукционе в графе «Полное наименование аукциона (предмет контракта)» указано: «АР-1571/11 на выполнение работ».

Данное обстоятельство, как правильно указал антимонопольный орган в своем решении, с чем согласились суды двух инстанций, не позволяет участникам размещения заказа определить предмет размещаемых торгов.

Выводы антимонопольного органа о несоответствии сведений, указанных в извещении, документации об аукционе, соответствуют фактическим обстоятельствам по делу.

Доводы же кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11 марта 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 мая 2012 года по делу А40-133490/11-93-1203 оставить без изменения, кассационную жалобу Управления государственных закупок Тюменской области без удовлетворения.

Председательствующий-

судья

Латыпова Р.Р.

судья

Кузнецов А.М.

судья

Туболец И.В.