



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20271/2012**

г. Москва
20 августа 2012 года

Дело № А40-14173/12-79-130

Резолютивная часть постановления объявлена 09 августа 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи
судей:

Якутова Э.В.
Бекетовой И.В.
Каменецкого Д.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации на решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.04.2012 по делу № А40-14173/12-79-130 судьи Дранко Л.А.

по заявлению Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица ООО «Эр Оптикс»

о признании незаконным решения

при участии:

от заявителя: Ерохина Ю.В. по дов. от 04.07.2012

от ответчика: Гетоева И.А. по дов. от 16.09.2011

от третьего лица: Моталева О.Ю. по дов. от 09.08.2012, Андреева Е.В. по дов. от 09.08.2012

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19.04.2012 Министерству здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – Минздравсоцразвития РФ) было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 21.11.2011 по делу № К-2523/11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Минздравсоцразвития РФ не согласилось с решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает, что решение суда по настоящему делу является незаконным, необоснованным и подлежит отмене, в связи с неполным

выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильным применением норм материального (неправильное истолкование закона) и процессуального права, а также ввиду несоответствия выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Просит решение отменить, принять по настоящему делу новый судебный акт, которым заявленные Минздравсоцразвития России требования удовлетворить.

Отзывы на апелляционную жалобу ответчиком и третьим лицом не представлены.

В судебном заседании представитель Минздравсоцразвития РФ доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указал на то, что срок поставки товара относится к условиям исполнения контракта, а не к требованиям к товару, в связи с чем, ссылка в решении о нарушении положений статьи 41.6 Закона о размещении заказов несостоятельна.

Полагает, что указание в документации об Аукционе конкретных сроков поставки товаров само по себе не является основанием для признания действий заказчика по разработке и размещению документации об Аукционе неправомерными, поскольку нельзя однозначно утверждать, являются ли данные сроки реальными или нереальными.

Пояснил, что оборудование, предполагаемое к поставке согласно требованиям документации об аукционе, не является эксклюзивным, не требует изготовления по специальному заказу, а является серийным и может находиться в наличии на складах производителей данного оборудования, установление подобных сроков поставки товара является обоснованным.

Отметил, что оспариваемое решение ФАС России, а также выданное на его основании предписание нарушает права и законные интересы в сфере экономической деятельности Минздравсоцразвития России как федерального органа исполнительной власти, а также причиняет вред его деловой репутации.

Представитель ФАС России в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Указал на то, что поставка оборудования в установленные аукционной документацией сроки не может быть осуществлена; заказчиком необоснованно установлен невыполнимый срок поставки товара, что не позволяет участникам размещения заказа осуществить поставку в срок, указанный в документации об аукционе в электронной форме.

Представитель третьего лица в судебном заседании согласился с правовой позицией ФАС России, поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 25.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг Минздравразвития России было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право

заключения государственного контракта на поставку лазерных офтальмологических коагуляторов для транспупиллярной и транссклеральной коагуляции сетчатки через систему непрямого бинокулярного офтальмоскопа с встроенным защитным фильтром для реабилитации новорожденных детей с низкой массой тела (далее – Аукцион). Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 70 000 000 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 10 час. 00 мин. 15.11.2011.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 17.11.2011.

Дата и время проведения Аукциона – 11 час. 50 мин. 21.11.2011.

Срок поставки – не позднее 20.12.2011.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.11.2011 № 1/01731000005411000531 заявок на участие в Аукционе не поступало.

В соответствии с ч.7 ст.41.9 Закона о размещении заказов Аукцион признан не состоявшимся.

15.11.2011 ООО «Эр оптикс» обратилось в ФАС России с жалобой на действия Минздравсоцразвития России, в которой указало на то, что положения аукционной документации о сроке поставки оборудования нарушают требования Закона о размещении заказов, поскольку данным Законом запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Решением ФАС России от 21.11.2011 по делу № К-2523/11 жалоба ООО «Эр оптикс» была признана обоснованной; в действиях Заказчика признано нарушение ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Отказывая в удовлетворении заявленных Минздравсоцразвития России требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что срок исполнения обязательств по заключенному по итогам торгов контракта должен быть разумным и обеспечивать добросовестным участникам заказа возможность исполнить свои обязательства по государственному контракту в случае их признания победителями торгов, как и возможность участия в торгах.

При этом, суд правомерно указал на то, что в соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 ст.34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч.5 ст.41.11 Закона о размещении заказов общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать 6 дней со дня размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч.9 ст.41.12 Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Исследуя материалы дела, суд правильно установил, что установленный в документации об Аукционе срок поставки не позднее 20.12.2011 может не позволить

участникам размещения заказа поставить оборудование в этот срок, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В связи с этим, суд обоснованно согласился с выводом ФАС России о том, что данное обстоятельство является нарушением ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Оценивая доводы Минздравсоцразвития России об отсутствии законодательного ограничения к спорным срокам, суд правомерно отметил, что такие сроки не могут быть произвольными и не должны влечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Анализируя доводы Минздравсоцразвития России о том, что срок поставки товара относится только к условиям исполнения контракта, суд обоснованно посчитал, что это требование содержится в документации об аукционе, является существенным, непосредственно влияющим на количество участников размещения заказа.

Также обоснованно суд первой инстанции обратил внимание на то, что оспариваемое решение не нарушает каких-либо прав или законных интересов заявителя в сфере осуществляемой им деятельности.

При этом, доводы Минздравсоцразвития России о том, что оспариваемое решение ФАС России причиняет вред его деловой репутации не согласуется с целями деятельности Минздравсоцразвития России.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Минздравсоцразвития России требований.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 19.04.2012 по делу № А40-14173/12-79-130 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.