



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-22104/2012-АК

г. Москва
03 сентября 2012 года

Дело № А40-38867/12-79-363

Резолютивная часть постановления объявлена 27 августа 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 03 сентября 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Поташовой Ж.В.,
судей: Румянцева П.В., Мухина С.М.,
при ведении протокола помощником судьи Степкиным М.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №3 апелляционную жалобу ООО «МК-137»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.06.2012 по делу № А40-38867/12-79-363,
судьи Дранко Л.А.,
по заявлению ООО «МК-137» (ОГРН 1040301951348; 664075, г.Иркутск, ул. Байкальская, д. 249, оф. 116)
к Федеральной антимонопольной службе (123995, г.Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)
третьи лица: ГУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» (670034, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул. Революции 1905 г., д. 11а), Республиканское агентство по государственным закупкам (670000, Республика Бурятия, г.Улан-Удэ, ул. Ленина, д. 30)
об оспаривании решения от 13.02.2012 по делу № К-197/12,
при участии:
от заявителя: Берестенникова Т.И. по доверенности от 18.06.2012;
от ответчика: Гетоева И.А. по доверенности от 16.09.2011 № ИА/35217, уд. № 0228;
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.06.2012, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении требований ООО «МК-137» (далее – заявитель, Общество) о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ответчик) от 13.02.2012 по делу № К-197/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При этом суд первой инстанции исходил из соответствия оспариваемого решения требованиям Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов), наличия соответствующих полномочий

антимонопольного органа, а также отсутствия нарушения законных прав и интересов Общества, что в силу ст. 198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Ссылается на неполное выяснение судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда, изложенных в решении обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального и процессуального права.

В отзыве на апелляционную жалобу ГУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» поддержало решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласилось, считает жалобу необоснованной, просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

От третьих лиц поступили ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие. Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, выслушав представителей заявителя и ответчика, с учетом исследованных по делу доказательств и доводов апелляционной жалобы полагает, что судебный акт подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 02.02.2012 на электронной площадке www.sberbank-ast.ru (ЗАО «Сбербанк-АСТ») государственным учреждением «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия (заказчик) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Улан-Удэ-Турунтаево-Курумкан-Новый Уоян, км 39 - км 64 в Прибайкальском районе Республики Бурятия (извещение № 0102200001612000129) (далее – аукцион).

В ФАС России 08.02.2012 поступила жалоба ООО «МК-137» на действия заказчика, мотивированная несогласием заявителя с предусмотренным п.4.2 проекта контракта порядком оплаты работ, влекущим, по мнению заявителя, нарушение ст.17 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии со спорным пунктом 4.2 контракта заказчик осуществляет оплату объема работ, предусмотренного календарным графиком выполнения работ (Приложение 3 к настоящему контракту) на текущий финансовый год следующим образом:

- разовым платежом до 01 октября текущего финансового года из средств республиканского бюджета в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет генерального подрядчика в течение 10 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ (КС-2) и справки (КС-3), представления счета и счета-фактуры;

- разовым платежом до 20 декабря текущего финансового года из средств субсидий федерального бюджета в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет генерального подрядчика в течение 10 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ (КС-2) и справки (КС-3), представления счета и счета-фактуры. Окончательный расчет производится после завершения всего объема работ по объекту в течение 10 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ (КС-2) и справки (КС-3), представления счета и счета-фактуры.

Окончание выполнения работ по объекту - 20.12.2013 (п.5.1 контракта), заказчик осуществляет оплату работ по контракту из средств республиканского бюджета и субсидий

федерального бюджета в соответствии с лимитами бюджетных обязательств на текущий финансовый год (п.4.1 контракта).

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом вынесено решение от 13.02.2012 по делу № К-197/12 о признании жалобы ООО «МК-137» необоснованной, ввиду не подтверждения довода заявителя о том, что заказчиком, уполномоченным органом пунктом 4.2 раздела 4 «Порядок оплаты работ» проекта государственного контракта документации об аукционе установлен ненадлежащий порядок оплаты произведенных работ по государственному контракту.

Полагая, что названное решение является незаконным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 N 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2006 N 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Принимая оспариваемое решение, Комиссия ФАС России правомерно исходила из того, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит сведения, предусмотренные Законом о размещении заказов и не противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с п.6 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об источнике финансирования заказа.

В соответствии с п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе наряду с предусмотренными ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах и услугах, на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и условиях исполнения контракта-форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

В силу п.1 ст.766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон, кроме случаев, предусмотренных п.3 указанной статьи.

Согласно п.2 ст.72 Бюджетного кодекса РФ государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств Пунктом 70 Приложения №2 к документации об аукционе «Расчет начальной (максимальной) цены контракта установлен ожидаемый объем выполнения по годам: лимит бюджетных обязательств на 2012г. установлен в размере 225 465 500 руб., лимит бюджетных обязательств на 2013г. - в размере 1 123 384 880 руб.

Таким образом, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит сведения, предусмотренные п.6 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов и не противоречит требованиям законодательства.

Кроме того, заявитель направил заказчику подписанный электронной цифровой подписью проект государственного контракта с приложением обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту, то есть, подписав электронной цифровой подписью государственный контракт, заявитель согласился с условиями государственного контракта, в том числе и по оплате работ.

Между тем, в связи с признанием заявителя уклонившимся от заключения государственного контракта, последний заключен с другим лицом.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем не приведены правовые основания заявленного требования и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов, в связи с чем основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 05.06.2012 по делу № А40-38867/12-79-363 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.В. Поташова

Судьи:

П.В. Румянцев

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.