



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-86578/12
93-859

31 августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 28.08.2012.
Полный текст решения изготовлен 31.08.2012.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Григорьевой И.Ю.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Савицкой Н.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ЗАО «Лаборатория средств индикации»
к Федеральной антимонопольной службе России
о признании незаконным решения от 19.04.2012 по делу №К-646/12
третье лицо: Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков

при участии:
от заявителя: Рожко О.С. – по доверен. от 22.07.2012 №82,
от ответчика: Лапина Ю.А. – по доверен. от 07.10.2011 №ИА/38026,
от третьего лица: Комочков А.А. – по доверен. от 27.12.2011 №ВИ-5579,

УСТАНОВИЛ:

ЗАО «Лаборатория средств индикации» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 19.04.2012 по делу №К-664/12, вынесенного по жалобе ЗАО «Лаборатория средств индикации» на действия Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков.

В обоснование заявления указано на неполное рассмотрение антимонопольным органом жалобы общества, нарушение третьим лицом Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при размещении информации о размещении заказов путем запроса котировок.

Ответчик представил письменный отзыв, указал на законность и обоснованность оспариваемого решения.

В судебном заседании представитель ответчика дал пояснения согласно письменному отзыву.

Третье лицо в письменном отзыве указало на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований, законность оспариваемого решения и выводов антимонопольного органа.

В судебном заседании представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы и возражения, изложенные в письменных документах.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ФАС России на основании жалобы ЗАО «Лаборатория средств индикации» на действия заказчика – Федеральная служба Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков при проведении запроса котировок на право заключения контракта на определение поставщика запаховых имитаторов наркотических средств, возбуждено дело №К-664/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

При рассмотрении данной жалобы и осуществления внеплановой проверки ответчик установил, что 30.03.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок с начальной (максимальной) ценой государственного контракта – 126 000 руб.

Рассмотрев довод заявителя о том, что ГОСТ 12.1.007, содержащийся в извещении о запросе котировок, не существует, антимонопольный орган признал его необоснованным, ввиду представления заказчиком документов, подтверждающих существование ГОСТ 12.1.007.

Кроме того, ответчик установил, что заказчиком в соответствии с п.4 ст.43 Закона о размещении заказов в приложении №2 к извещению о запросе котировок установлены основные требования к запаховым имитаторам наркотических средств (веществ), в том числе установлено требование о необходимости соответствия поставляемых товаров требованиям ТУ 2643-006-6153046-09, ТУ 2643-002-52842263-06.

При этом антимонопольным органом принято во внимание, что эквивалентные запаховые имитаторы наркотических средств (веществ), соответствующие требованиям иных ТУ, не удовлетворяют потребностям заказчика по причине их несовместимости с имитаторами, используемыми заказчиком в соответствии с методическими указаниями, разработанными кинологической службой ФСКН России для тренировки служебных собак с использованием имитаторов, изготовленных по указанным заказчиком в приложении №2 к извещению о запросе котировок.

Ответчик указал на отсутствие доказательств, подтверждающих ограничение возможности заявителя принять участие в торгах.

По результатам рассмотрения дела №К-664/12 ФАС России вынесено оспариваемое по настоящему делу решение от 19.04.2012, которым жалоба ЗАО «Лаборатория средств индикации» признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, заявитель обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Из содержания ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима

совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно Приложению №2 к Извещению о проведении запроса котировок «Основные требования к запаховым имитаторам наркотических средств (веществ)» заказчиком установлены требования о необходимости соответствия поставляемых товаров требованиям ТУ 2643-006-6153046-09, ТУ 2643-002-52842263-06.

Кроме указанных требований заказчиком также установлены другие параметры, как например, размеры упаковки (коробки), токсичность 4 класса, состав смеси композиции (сферическая целлюлоза (95%) и набор химических веществ (5%).

Как указывалось выше, при принятии оспариваемого решения антимонопольным органом принято во внимание, что эквивалентные запаховые имитаторы наркотических средств (веществ), соответствующие требованиям иных ТУ, не удовлетворяют потребностям заказчика по причине их несовместимости с имитаторами, используемыми заказчиком в соответствии с методическими указаниями, разработанными кинологической службой ФСКН России для тренировки служебных собак с использованием имитаторов, изготовленных по указанным заказчиком в приложении №2 к извещению о запросе котировок.

Таким образом, данные технические характеристики были необходимы для обеспечения взаимодействия поставляемых товаров с товарами, используемыми заказчиком, что не противоречит положениям Закона о размещении заказов.

Заказчик вправе установить требования к качеству, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), к размерам поставляемого товара в зависимости от своих потребностей.

Установление требования о соответствии ТУ является одним из способов, предусмотренным Федеральным законом «О техническом регулировании», позволяющим впоследствии удостоверить соответствие продукции, процессов производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, работ, услуг или иных объектов техническим регламентам, стандартам, условиям договоров.

Поставка товара, не соответствующего техническим условиям, указанным в запросе котировок, по сути является существенным нарушением государственного контракта и основанием для его расторжения согласно пункту 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом установление требования о соответствии товара ТУ недопустимо в том случае, если указан номер ТУ, зарегистрированный на единственного правообладателя.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие регистрацию вышеуказанных ТУ на единственного правообладателя.

При указанных обстоятельствах правомерным является вывод антимонопольного органа о законности установления требования о соответствии товара требованиям ТУ и отсутствие ограничений количества участников.

Также опровергается материалами дела довод заявителя о том, что ГОСТ 12.1.007 не существует, поскольку существование указанного ГОСТА подтверждено официальными и общедоступными документами.

Жалоба заявителя вопреки его доводам рассмотрена антимонопольным органом в полном объеме и в соответствии с полномочиями, предусмотренными Законом о размещении заказов.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 43 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявление ЗАО «Лаборатория средств индикации» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 19.04.2012 по делу №К-664/12, вынесенного по жалобе ЗАО «Лаборатория средств индикации» на действия Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

И.Ю. Григорьева