



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-19731/2012

г.Москва
20 августа 2012 года

Дело №А40-11957/12-2-58

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Попова В.И.
судей: Поташовой Ж.В. и Мухина С.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Благовещенской Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета
государственного заказа Вологодской области на решение Арбитражного суда г.Москвы
от 11.05.2012 по делу № А40-11957/12-2-58, принятое судьей Махлаевой Т.И.,
по заявлению Комитета государственного заказа Вологодской области
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: Департамент здравоохранения Вологодской области, ЗАО «Сбербанк-
АСТ», ООО «Медфарма-Вологда»
о признании недействительным решения от 06.12.2011 №П-743/11,
при участии:
от заявителя: Никитинская Т.В. по доверенности №18 от 29.06.2012;
от ответчика: Мироненко П.А. по доверенности №ИА/25473 от 08.08.2012;
от 3-их лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Комитет государственного заказа Вологодской области (далее— Комитет, заявитель, Уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее— ФАС России, ответчик) от 06.12.2011 по делу №П-743/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

Решением от 11.05.2012 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на отсутствие к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст.13 Гражданского кодекса РФ, ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса РФ. По мнению суда, выводы, изложенные ответчиком в решении от 06.12.2011 по делу №П-743/11, соответствуют положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее— Закон о

размещении заказов) и фактическим обстоятельствам, что свидетельствует о правомерности оспоренного акта антимонопольного органа.

Не согласившись с принятым решением, Комитет обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. В обоснование ссылается на то, что незаконное признание ФАС России в действиях комиссии Комитета нарушения п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов влечет нарушение прав заявителя на выполнение функций в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов. Кроме того, податель жалобы не согласен с выводом суда о правомочном проведении ответчиком внеплановой проверки в отношении заказчика и уполномоченного органа.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Представители третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении не представили. В соответствии со ст.ст.121, 123, 156 АПК РФ, с учетом мнения явившихся представителей сторон, дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы жалобы, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и достоверно установлено судом, 17.08.2011 Департаментом здравоохранения Вологодской области (далее Заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 13 886 648 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 13.09.2011 №0130200002411001792-1 комиссией Заказчика, Уполномоченного органа принято решение допустить заявку ООО «Медфарма-Вологда» к участию в аукционе.

17.11.2011 в Федеральную антимонопольную службу поступило обращение ООО «Медфарма-Вологда» на действия Оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Заказчиком, Уполномоченным органом аукциона в электронной форме.

Из обращения ООО «Медфарма-Вологда» следует, что Оператор электронной площадки в срок, предусмотренный Законом о размещении заказов, не прекратил осуществленное блокирование операций по счету ООО «Медфарма-Вологда» для проведения операций по обеспечению участия в аукционе в электронной форме.

По результатам рассмотрения указанного обращения и осуществления в соответствии со ст.17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки ФАС России принято решение от 06.12.2011 по делу №П-743/11 о признании в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов. При этом действия Оператора электронной площадки признаны соответствующими Закону о размещении заказов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Принимая оспариваемое решение, ФАС России правомерно исходила из того, что при проведении аукциона в электронной форме нарушения Закона о размещении заказов были допущены Заказчиком и Уполномоченным органом, а не Оператором электронной площадки.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения, в том числе согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Согласно пункта 17 Информационной карты документации об аукционе в электронной форме Заказчиком установлены требования к сведениям, входящим в состав заявки на участие в аукционе в электронной форме, а именно: «Первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара».

Как достоверно установленном антимонопольным органом и судом, в заявке ООО «Медфарма-Вологда» не содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара, в том числе: «п/п 7.1 Цифровой черно-белый тепловидеопринтер», «п/п 7.3 DVD-рекодер», «п/п 7.4 Цветной видеопринтер».

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона

о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

При этом согласно пункту 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, на участие в аукционе в электронной форме было подано 2 заявки, 2 из которых по результатам рассмотрения первых частей заявок допущены к участию в аукционе, в том числе заявка ООО «Медфарма-Вологда».

Таким образом, является правомерным вывод антимонопольного органа, поддержанный судом первой инстанции, о признании в действиях Заказчика, Уполномоченного органа нарушения п.1 ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

Доводу Комитета о том, что указание участником размещения заказа ООО «Медфарма-Вологда» на товарный знак, имеющийся в заявке, относится ко всему товару в комплексе, дана надлежащая правовая оценка судом первой инстанции, которую поддерживает апелляционный суд.

Судебная коллегия также считает необходимым отметить, что обязанность проверки заявок участников размещения заказа на соответствие Закону о размещении заказов и требованиям, установленным в документации об аукционе, возложена на аукционную комиссию.

В связи с этим доводы подателя жалобы о том, что Закон о размещении заказов не обязывает комиссию выяснять, что участник размещения заказа указал сведения в отношении всего предмета закупки, подлежат отклонению как основанные на неверном толковании положений данного Закона.

В соответствии с частью 9 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки в течение одного рабочего дня, следующего после дня поступления оператору электронной площадки или размещения на электронной площадке указанного соответственно в частях 6 и 8 статьи 41.9 Закона о размещении заказов протокола, прекращает осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме не допущенного к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе.

Учитывая, что заявка ООО «Медфарма-Вологда» была допущена к участию в аукционе в электронной форме согласно протоколу от 13.09.2011 №0130200002411001792-1, Оператором электронной площадки в соответствии с частью 9 статьи 41.9 Закона о размещении заказов правомерно не прекращено осуществленное в соответствии с частью 11 статьи 41.8 Закона о размещении заказов блокирование операций по счету указанного общества для проведения операций по обеспечению участия в аукционе.

Таким образом, действия Оператора электронной площадки не противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

Довод Комитета о том, что ФАС России была неправомочна проводить внеплановую проверку в отношении Заказчика, Уполномоченного органа, обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Из материалов дела следует, что обращение ООО «Медфарма-Вологда» поступило в ФАС России 17.11.2011, то есть после заключения государственного контракта.

Следовательно, положения главы 8 Закона о размещении заказов не подлежат применению к рассматриваемым правоотношениям, поскольку в порядке указанной главы Закона рассматриваются только жалобы, поданные не позднее чем через десять дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Таким образом, вышеназванное обращение рассматривается в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов, которая устанавливает право антимонопольного органа на проведение внеплановых проверок размещения государственного заказа в случае поступления информации о совершении лицами, указанными в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов, действий (бездействий), содержащих признаки административного правонарушения.

В круг лиц, указанных в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов, входят операторы электронных площадок.

Вместе с тем, как установлено пунктом 1 приказа Федеральной антимонопольной службы от 23.12.2009 №863 «О разграничении полномочий при осуществлении проверок, рассмотрении жалоб на действия (бездействие) оператора электронной площадки» проведение внеплановых проверок на действия (бездействие) оператора электронной площадки, в том числе связанных с аккредитацией участника размещения заказа на электронной площадке, осуществляются в центральном аппарате ФАС России.

Внеплановая проверка проверяет на соответствие законодательству о размещении заказов все действия лиц, упомянутых в части 1 статьи 17 Закона о размещении заказов, в том числе и не указанных в поступившем обращении.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, Федеральная антимонопольная служба является государственным органом, уполномоченным рассматривать обращение ООО «Медфарма-Вологда» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о соответствии оспоренного решения антимонопольного органа требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

Учитывая законность и обоснованность решения антимонопольного органа, права и охраняемые законом интересы заявителя, вопреки его доводам, не могут быть признаны нарушенными.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае не установлена.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и норм законодательства в связи с чем, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении, которую поддерживает апелляционный суд.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем в данном случае не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст.110 АПК РФ и отнесению на подателя жалобы, который освобожден от их уплаты.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 11.05.2012 по делу № А40-11957/12-2-58 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

Ж.В. Поташова

С.М. Мухин

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.