

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
30 августа 2012 года

Дело № А40-61711/12-
-148-584

Резолютивная часть объявлена 23 августа 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 30 августа 2012 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Нариманидзе Н.А.

Протокол ведет секретарь судебного заседания Захарова С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России» к ФАС России,

третьи лица: 1) ООО «РТС-тендер», 2) ЗАО «Админора», 3) ООО «ЛАН-ПРОЕКТ»

о признании незаконными решения от 13.04.2012 №ГЗ/00904 и предписания от 13.04.2012 №ГЗ/00905.

при участии:

от заявителя – Илюшкина Т.В. (доверенность от 02.07.2012г.), Метиль О.С.

(доверенность от 02.07.2012г.), Давыдов И.Ю. (доверенность от 16.07.2012г.),

от ответчика – Мироненко П.А. (доверенность от 08.08.2012г.),

от третьих лиц: 1) не явился (извещен надлежащим образом), 2) не явился (извещен надлежащим образом), 3) Евгращенко А.Н. (доверенность от 20.08.2012г.).

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения №ГЗ/00904 от 13.04.2012 и предписания №ГЗ/00905 от 13.04.2012, вынесенных Федеральной антимонопольной службой.

Заявитель поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа, которые, по мнению заявителя, нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания ФАС России.

Представитель ООО «ЛАН-ПРОЕКТ» поддержал правовую позицию ответчика по спору.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия надлежащим образом извещенных представителей ООО «РТС-тендер» и ЗАО «Админора».

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, арбитражный

суд установил, что заявленные требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на закупку вычислительной техники для нужд МЧС России (номер извещения 0373100038712000132) от 02.04.2012 №229/12р аукционной комиссией Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России» (далее – заказчик) было принято решение об отказе в допуске ООО «ЛАН-ПРОЕКТ» к участию в аукционе по причине не соответствия заявки данного участника требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно: в предполагаемых к поставке ноутбуках, ПЭВМ не указано конкретное предустановленное программное обеспечение; отсутствует указание на товарный знак предлагаемой к поставке аудиосистемы, входящей в состав ПЭВМ.

ООО «ЛАН-ПРОЕКТ» обратилось в ФАС России с жалобой на действия государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России», аукционной комиссии государственного заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0373100038712000132).

По результатам рассмотрения жалобы ООО «ЛАН-ПРОЕКТ» и осуществления в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов 10.04.2012г. приняла решение по делу № К-578/12 (от 13.04.2012г. №ГЗ/00904) о нарушении законодательства о размещении заказов, в соответствии с которым признала жалобу ООО «ЛАН-ПРОЕКТ» обоснованной, а в действиях аукционной комиссии заказчика признала нарушение ч.5 ст.41.9 Федерального закона о размещении заказов.

На основании данного решения 10.04.2012 ФАС России вынесла предписание (от 13.04.2012 №ГЗ/00905), которым предписывалось государственному заказчику и аукционной комиссии государственного заказчика отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.04.2012 №229/12р, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09.04.2012 №229/12п, оператору электронной площадки отменить протокол проведения аукциона от 09.04.2012 №0373100038712000132-4, обеспечить возможность отмены заказчиком, аукционной комиссией заказчика протоколов, разместить на электронной площадке информацию об отмене протоколов и протокола проведения аукциона, уведомить всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, об отмене протоколов и протокола проведения аукциона, Заказчику разместить информацию о дате проведения Аукциона, о дате рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе. При этом срок проведения Аукциона должен составлять не менее 6 и не более 15 дней с момента размещения информации о дате и времени проведения Аукциона, Оператору электронной площадки разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона, повторно направить Заказчику первые части заявок на участие в Аукционе для рассмотрения Аукционной комиссией. Заказчику, Аукционной комиссии рассмотреть первые части заявок, поданных на участие в Аукционе, в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 10.04.2012 по делу №К-578/12. Оператору электронной площадки, Заказчику продолжить проведение процедуры Аукциона с момента поступления последнего (минимального) предложения о цене контракта, то есть с 39 269 093,50 рублей. В случае отсутствия при продолжении проведения процедуры Аукциона ценовых предложений от участников Аукциона о снижении указанного размера последнего (минимального) предложения о цене контракта, признать победителем Аукциона участника размещения заказа с порядковым номером заявки 3. Оператору электронной

площадки, Заказчику, Аукционной комиссии осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 10.04.2012 по делу №К-578/12.

Посчитав решение и предписание ФАС России не соответствующими Закону о размещении заказов и нарушающим права и законные интересы заявителя, Федеральное казенное учреждение «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительными ненормативных актов необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие обжалуемых актов закону и наличие нарушения прав заявителя.

Судом установлено, что обжалуемые акты вынесены в пределах компетенции ФАС России и не нарушают права и законные интересы общества в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно ч.2 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченным на ведение реестра заключенных по итогам размещения заказов государственных контрактов федеральным органом исполнительной власти, операторами электронных площадок осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с ч.ч.1,4 ст.57 указанного ФЗ любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

Участник размещения заказа вправе подать в письменной форме, в том числе в форме электронного документа или посредством использования факсимильной связи, жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, а также на действия (бездействие) оператора электронной площадки в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти.

Согласно ч.6 ст.60 Федерального закона №94-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Государственный или муниципальный контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были

нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Согласно ч.1 ст.41.6 Федерального закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с пунктом 1.2.1 документации об Аукционе участники размещения заказа в составе первой части заявки представляют указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Согласно п. 5 Информационной карты аукционной документации, предметом контракта является вычислительная техника – 814 к-тов.

В пунктах 5.1, 5.2 Технического задания документации об Аукционе Заказчиком установлены требования к поставке товара: ноутбука и ПЭВМ тип №1 (моноблока) с определенными техническими характеристиками.

При этом, документация об аукционе не содержит требования к техническим характеристикам и значениям соответствия предустановленного программного обеспечения товара.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается (ч.5 ст.41.9 Закона №94-ФЗ).

Таким образом, действия Аукционной комиссии, выразившиеся в отказе в допуске к участию в Аукционе участнику размещения заказа ООО «ЛАН-ПРОЕКТ», по основаниям указанным в Протоколе от 02.04.2012 №229/12р неправомерны и

нарушают положения ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что антимонопольным органом правомерно вынесены оспариваемые решение и предписание о нарушении законодательства о размещении заказов.

Таким образом, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13 ГК РФ, ст.ст.65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать Федеральное казенное учреждение «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России» в удовлетворении заявления о признании незаконными решения №ГЗ/00904 от 13.04.2012 и предписания №ГЗ/00905 от 13.04.2012, вынесенных Федеральной антимонопольной службой.

Взыскать с Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 2000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Нариманидзе