



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-20713/2012

г. Москва
20 августа 2012 года

Дело № А40-94112/11-145-817

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Якутова Э.В.
судей: Бекетовой И.В.
Каменецкого Д.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании в зале № 15 апелляционную жалобу Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.05.2012 по делу № А40-94112/11-145-817 судьи Блинниковой И.А.

по заявлению Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (ОГРН 1025700789047; 302001, г. Орел, ул. Комсомольская, д.15)

к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица ООО «Сатурн Дорстрой», ОАО «Орелавтодор»

о признании незаконными решения и предписания

при участии:

от заявителя: Абалихина О.Н. по дов. то 23.07.2012;

от ответчика: Маринова Ю.П. по дов. от 25.05.2012;

от третьих лиц: не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.05.2012 Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства» (далее – ФКУ) было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 20.05.2011 по делу № К-960/11.

ФКУ не согласилось с решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой считает, что решение суда не соответствует АПК РФ, вынесено с нарушением норм Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Просит решение отменить, заявленные требования удовлетворить.

Отзывы на апелляционную жалобу ответчиком и третьими лицами не представлены.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела.

В судебном заседании представитель ФКУ доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Указал на то, что информация о дате поступления жалобы; органе, осуществляющем рассмотрение жалобы; лице, подавшем жалобу; о содержании жалобы; о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещена ФАС России на официальном сайте с нарушением установленных порядка и срока.

Пояснил, что участник размещения заказа ООО «Сатурн Дорстрой» заявил недостоверные сведения о поставке товара с завода, который на момент проведения конкурса не существовал.

Отметил, что заявка ООО «Сатурн Дорстрой» содержала указание на ГОСТ применяемого материала, который не соответствует ГОСТу, установленному документацией об аукционе. Соответственно, заявка ООО «Сатурн Дорстрой» не могла быть допущена к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Сослался на вступившие в законную силу решения суда общей юрисдикции, которыми действия членов аукционной комиссии, по отказу в допуске к аукциону ООО «Сатурн Дорстрой» признаны правомерными.

Полагает, что оспариваемые решение и предписание ФАС России нарушают права и законные интересы ФКУ.

Представитель ФАС России в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

Указал на то, что ФАС России выполнил свою непосредственную обязанность по размещению информации о жалобе на официальном сайте; состав информации о содержании жалобы, которую контролирующий орган обязан разместить на официальном сайте, Законом о размещении заказов не определен.

Пояснил, что документация об аукционе не содержит конкретных показателей или параметров товара, работ, услуг, в силу чего Заказчик не вправе требовать от участника размещения заказа сведения о качестве, технических характеристиках (потребительских свойствах) такого товара.

Отметил, что ФКУ на заседание Комиссии не представлены документы, подтверждающие утверждение о том, что ООО «Сатурн Дорстрой» заявило недостоверные сведения о поставке товара с завода, который на момент проведения конкурса не существовал.

Полагает некорректной ссылкой ФКУ на решения суда общей юрисдикции, поскольку считает, что правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется в Российской Федерации арбитражными судами путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст. 266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, на электронной торговой площадке <http://www.rts-tender.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги 1Р-119 Орел-Ливны-Елец-Липецк-Тамбов км 64-75 в Орловской области (№ 0354100008411000031) и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 103 394 520 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 10.05.2011 № 0354100008411000031/1 ООО «Сатурн Дорстрой» отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме на основании того, что первая часть заявки в части пунктов 1.1, 2.1, 2 (в части указания на конкретные показатели РТЭП), пункта 5 (в части указания товарного знака) не соответствует требованиям пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и пункта 1.1 раздела 1 документации об аукционе в электронной форме.

13.05.2011 в ФАС России поступила жалоба ООО «Сатурн Дорстрой» на действия аукционной комиссии ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Харьков Федерального дорожного агентства».

18.05.2011 информация о поступлении указанной жалобы была размещена на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Решением ФАС России от 20.05.2011 по делу № К-960/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов жалоба ООО «Сатурн Дорстрой» признана обоснованной.

Пунктом 2 решения в действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

20.05.2011 ФАС России выдало заказчику предписание, в соответствии с которым аукционной комиссии предписано отменить протокол рассмотрения первых частей заявок от 10.05.2011 № 0354100008411000031/1, протокол рассмотрения вторых частей заявок от 12.05.2011 № 0354100008411000031/2 на участие в аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги 1Р-119 Орел-Ливны-Елец-Липецк-Тамбов км 64+000 – км 75+000 в Орловской области; аукционной комиссии рассмотреть заявку ООО «Сатурн Дорстрой» на участие в данном аукционе в электронной форме в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов и с учетом решения комиссии антимонопольного органа от 20.05.2011 № К-960/11.

Отказывая в удовлетворении заявленных ФКУ требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемые решение и предписание соответствуют положениям Закона о размещении заказа и не нарушают права и законные интересы заявителя.

При этом, суд правомерно указал на то, что ч.ч. 4, 5 ст.41.9 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исследуя материалы дела, суд правильно установил, что п.1.1 раздела 1 документации об аукционе в электронной форме установлено, что первая часть заявки должна содержать:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об аукционной форме, на условиях предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме;

- конкретные технические характеристики используемого при производстве работ товара, соответствующие техническим характеристикам товаров, установленным техническим заданием (Приложение № 3 к документации об аукционе в электронной форме) и указание на товарный знак предлагаемого для использования товара (если в техническом задании документации об аукционе в электронной форме на используемый товар не указан товарный знак).

Приложением № 2 к техническому заданию документации об аукционе в электронной форме установлены технические требования к материалам, применяемым при выполнении работ по ремонту на автомобильной дороге.

Характеристики материалов, по которым заказчик рассматривает предложения участников размещения заказов, в документации об аукционе не установлены.

Оценивая материалы дела, суд первой инстанции обоснованно отметил, что заявка ООО «СатурнДорстрой» содержала указание на ГОСТы применяемых материалов, которые соответствуют установленным документацией об аукционе ГОСТам.

В отношении доводов заявителя о нарушении ФАС России установленных порядка и срока размещения на официальном сайте информации о дате поступления жалобы; органе, осуществляющем рассмотрение жалобы; лице, подавшем жалобу; о содержании жалобы; о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, суд первой инстанции обоснованно указал на то, что каких-либо нарушений порядка рассмотрения жалобы, которые бы свидетельствовали о незаконности оспариваемых решения и предписания, арбитражным судом не установлено.

При этом, ФКУ не приведено доводов в обосновании того, каким образом, возможное нарушение порядка и срока размещения на официальном сайте указанной выше информации, повлияло либо могло повлиять на законность и обоснованность принятого ФАС России решения.

Из оспариваемого решения следует, что представитель ФКУ 20.05.2011 участвовал в заседании Комиссии ФАС России, каких-либо ходатайств об отложении заседания для подготовки позиции или для представления материалов не заявлял.

Доводы ФКУ о том, что основанием для отказа в допуске к участию в аукционе послужила недостоверная информация, указанная в заявке ООО «Сатурн Дорстрой», об используемом при выполнении работ товаре, не могут быть признаны обоснованными, поскольку ФКУ ни в ФАС России, ни в суд первой инстанции не были представлены доказательства того, что производитель товара – ООО «Жилстройиндустрия» не может обеспечить поставку товара, произведенного с использованием асфальтобетонного завода «Lintek» (Германия), CSD 2500/5/50, 2011 год.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правильно посчитал оспариваемые решение и предписание соответствующими положениям Закона о размещении заказа и не нарушающими права и законные интересы заявителя.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются апелляционным судом несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает обоснованным и основанным на законе вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Обществом требований.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.05.2012 по делу № А40-94112/11-145-817 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Э.В. Якутов

Судьи:

И.В. Бекетова

Д.В. Каменецкий

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.