



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 августа 2012 года

Дело № А40-38446/10-2-138

Резолютивная часть постановления объявлена 9 августа 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 16 августа 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Долгашевой В.А., Кузнецовым А.М.

при участии в заседании:

от заявителя Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края

Алейников Е.С., доверенность от 5 марта 2012 года № 09-01/П/160

от заинтересованного лица Федеральной антимонопольной службы Семенов Р.В.

, доверенность от 16 марта 2012 года, № ИА/7810

рассмотрев 09 августа 2012 года в судебном заседании кассационную Главного

управления экономики и инвестиций Алтайского края

на решение от 14 февраля 2012 года

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Махлаевой Т.И.

на постановление от 21 мая 2012 года

Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Лепихиным Д.Е., Векличем Б.С., Кольцовой Н.Н.
по заявлению Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края к
Федеральной антимонопольной службе (ФАС России)

о признании незаконным решения и недействительным предписания от 01 марта 2010 года по делу №К-77/10 третьи лица: Управление Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности; ООО «Росгосстрах-Медицина», ООО «Страховая медицинская компания РЕСО-Мед», ЗАО Страховая медицинская организация «Сибирь»

УСТАНОВИЛ:

Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края (далее - управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения и недействительным предписания Федеральной антимонопольной службы (далее - антимонопольный орган) от 01 марта 2010 № К-77/10.

Решением суда Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2012 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2012 года, отказано в удовлетворении заявленных требований.

Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края не согласившись с выводами суда первой инстанции и апелляционного суда, настаивает на отмене состоявшихся по делу судебных актов на основании не соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильному применению норм материального права.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель ФАС России, в судебном заседании, возражая против удовлетворения кассационной жалобы указал на законность и обоснованность судебных актов и отсутствии оснований к их отмене.

Управление Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности; ООО «Росгосстрах-Медицина», ООО «Страховая медицинская компания РЕСО-Мед», ЗАО Страховая медицинская организация «Сибирь» извещенные о слушании кассационной жалобы в установленном законом порядке, о чем имеется уведомление о получении определения суда, представителей в суд не направили. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть кассационную жалобу без участия, лиц, не явившихся в судебное заседание, поскольку в силу пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание лица, подавшего кассационную жалобу, и других лиц, не может являться препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие, если они были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Федеральный арбитражный суд Московского округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражными судами, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемые судебные акты законны и обоснованы, оснований к отмене нет.

Из установленных судами фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением Федеральной антимонопольной службы от 01 марта 2010 № К-77/10 признана обоснованной жалоба ЗАО Страховая медицинская организация «Сибирь», поданная на действия государственного заказчика Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному медицинскому страхованию неработающих граждан на территории Алтайского края. Действия последнего признаны нарушающими положения части 3 статьи 22 Федерального закона №

94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). В качестве нарушения вменено установленное пунктом 13 «Порядок и критерий оценки заявок на участие в конкурсе» раздела IV «Информационная карта конкурса» критерии оценки заявок конкурсной документации критерий «Качество услуг и квалификация участника конкурса» содержит подкритерий «Количество специалистов (как штатных, так и внештатных), участвовавших в деятельности по защите прав застрахованных граждан на территории Алтайского края в расчете на 15 000 застрахованных граждан Алтайского края, по данным формы ПГ за 9 месяцев 2009 г. (в случае меньшей, чем 15 000 численности застрахованных участником, такой участник указывает количество имеющихся у него специалистов из расчета на 15 000 человек)». Установление указанного критерия, по мнению антимонопольного органа, влекут ограничение количества участников размещения заказа, являются критериями допуска к участию в конкурсе.

На основании указанного решения выдано предписание об устранении нарушений.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа не соответствуют закону Главное управление экономики и инвестиций Алтайского края обратилось с настоящим требованием в суд.

Осуществляя проверку законности решения и предписания антимонопольного органа суд первой инстанции, при повторном рассмотрении апелляционный суд, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями пунктами 1, 2 части 9, статьи 17, части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов пришли к выводу о законности и обоснованности оспариваемых решения и предписания,

отсутствии необходимой совокупности оснований для признания их в судебном порядке недействительными..

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды обоснованно исходили из доказанности наличия в действиях учреждения нарушения части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов. При этом, как справедливо указали суды, анализ соотношения содержания подкритерия, изложенного в пункте 13 информационной карты, и части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов позволяет к выводу о том, что содержание подкритерия является недопустимым в силу части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов; включением подкритерия ограничивается круг потенциальных участников размещения заказа.

Оспариваемое предписание от 01 марта 2010 года № К-77/10 выдано антимонопольным органом в соответствии с пунктами 1, 2 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным ими обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Доводы же кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права. Доводы кассационной жалобы, фактически повторяют доводы изложенные в суде первой и апелляционной инстанции, которые были предметом рассмотрения в судах двух инстанций, что нашло свое отражение в судебных актах. Иная оценка установленных арбитражными судами фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы материального и процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14 февраля 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 мая 2012 года по делу № А40-38446/10-2-138 оставить без изменения, кассационную жалобу Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края без удовлетворения.

Председательствующий-

судья

Латыпова Р.Р.

судья

Долгашева В.А.

судья

Кузнецов А.М.