

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-57994/12

130-551

21 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2012 года

Полный текст решения изготовлен 21 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Андрияновой С.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Гайдамака Е.Г.,рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению (заявлению) ООО  
"Прайм-Технолоджис" (ОГРН 1117746363448)

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: 1) Аппарат Государственной Думы Федерального собрания Российской  
Федерации, 2) ЗАО «Сбербанк-АСТ»

о признании незаконными .

при участии представителей

от истца (заявителя) – Илишева А.И. по дов. от 03.04.2012 №12, паспорт

от ответчика (заинтересованного лица) – Мироненко ПА. По дов. от 04.08.2011  
№ИА/30029, удостоверениеот третьих лиц – 1) Шестак А.Д. по дов. от 03.02.2012 №2-25/58, удостоверение,  
Дементьева Е.Н. по дов. от 03.02.2012 №2-25/59, удостоверение; 2) Гордиенко В.М. по  
дов. от 18.04.2012, паспорт**У С Т А Н О В И Л:**

В судебном заседании был объявлен перерыв с 25.06.2012 до 29.06.2012.

ООО "Прайм-Технолоджис" (далее – заявитель, общество) обратилось в  
Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными решений

Федеральной антимонопольной службы от 24.02.2012 № Р-12/12 и от 15.02.2012 № Р-11/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на нарушение установленного законом порядка принятия оспариваемого решения и процедуры включения сведений об участнике государственного заказа в Реестр недобросовестных поставщиков.

Ответчик требования заявителя не признал, просил отказать в их удовлетворении по основаниям, изложенным в оспариваемых решениях и письменном отзыве, ссылается на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемыми ненормативными актами его прав и законных интересов, решение принято в пределах компетенции ФАС России с соблюдением норм материального и процессуального права.

Третье лицо Аппарат Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации возражал против удовлетворения заявленных требований по мотивам, изложенным в письменных пояснениях.

Третье лицо ЗАО «Сбербанк-АСТ» оставило разрешение заявленных требований на усмотрение суда, представило письменные объяснения, указав, что оператор не несет ответственности за какой-либо ущерб, потери. Прочие убытки, которые понес участник, организатор торгов в случае отсутствия у пользователей автоматизированной системой оператора компьютерной техники с необходимым набором программно-технических возможностей, удовлетворяющих требованиям для работы в АС оператора.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Спор возник из административных правоотношений о признании недействительными актов органа, принятых в сфере действия антимонопольного законодательства, который подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. ст. 197 - 201 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступили обращения Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее - Заказчик) о включении сведений об ООО «Прайм-Технолоджис» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании указанных обращений ФАС России были возбуждены и рассмотрены дела № Р-11/12 и № Р-12/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В результате рассмотрения обращений Комиссией ФАС России были вынесены решения от 24.02.2012 № Р-12/12 и от 15.02.2012 № Р-11/12 о включении сведений об ООО «Прайм-Технолоджис» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта сроком на два года.

Не согласившись с вынесенным решением ООО "Прайм-Технолоджис" обратилось в арбитражный суд с указанными выше требованиями.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом установлено, что оспариваемые ненормативные правовые акты приняты ответчиком в соответствии с его полномочиями.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2007 № 292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков» установлено, что ведение реестра, в том числе включение и исключение из реестра сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках), осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти в соответствии с полномочиями в установленной сфере деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному

оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Частями 1, 2, 4 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) предусмотрено, что сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, по заявлению заказчика включаются в реестр недобросовестных поставщиков, который ведет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

Таким образом, оспариваемое решение принято в соответствии с полномочиями ФАС России.

Из материалов дела следует, что на официальном сайте для размещения заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети «Интернет» размещены извещения о проведении аукционов в электронной форме: «Оказание услуг по сопровождению официального сайта

Государственной Думы в сети «Интернет», его информационных систем и сервисов»; «Оказание услуг по сопровождению системы «Типовой сайт комитета Государственной Думы» (техническая и программно-технологическая поддержка функционирования сайтов комитетов и комиссий Государственной Думы» (далее - Аукционы). В соответствии с протоколами подведения итогов Аукционов от 14.12.2011 № 170/2 и № 171/2 ООО «Прайм-Технолоджис» признано победителем Аукционов.

ООО «Прайм-Технолоджис» на основании части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов выбран способ обеспечения исполнения контракта в виде договора поручительства.

Вместе с тем, копии бухгалтерских отчетностей поручителя, представленные в налоговый орган в установленном порядке, а также документы в отношении поручителя (Устав, выписка из ЕГРЮЛ и др.) ООО «Прайм-Технолоджис» направлены не были.

Согласно части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в части 19 статьи 41.12 указанного закона способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. Если участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется.

Частью 20 статьи 41.12 указанного закона установлено: если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

- 1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

Согласно части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия.

Таким образом, возможность заключения государственного контракта с участником открытого аукциона в электронной форме возникает лишь при одновременном предоставлении таким участником договора поручительства и предусмотренных законом документов.

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 указанного закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что

заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Довод о том, что Заявитель предпринял все возможные меры к заключению государственного контракта судом отклоняется, поскольку уклонение от заключения контракта может выражаться как в совершении целенаправленных (умышленных) действий или бездействия, осуществленных с указанной целью, так и в совершении по неосторожности, когда участник открытого аукциона по небрежности не принимает необходимых мер по соблюдению норм и правил, необходимых для заключения контракта, то есть создал условия, влекущие невозможность подписания контракта.

Кроме того, подавая заявку на участие в аукционе, лицо, ее подающее, должно осознавать наступление определенных последствий своих действий, в том числе и наступление неблагоприятных для него последствий.

Таким образом, проявив бездействие по надлежащему исполнению возложенной на него обязанности, ООО "Прайм-Технолоджис" фактически уклонилось от заключения муниципального контракта, что является основанием для размещения информации об обществе в реестре недобросовестных поставщиков.

Доказательства принятия обществом мер, направленных на заключение муниципального контракта в установленный документацией об аукционе срок, материалы дела не содержат.

Согласно статье 1 Закона о размещении заказов заключение контракта на оказание услуг для государственных или муниципальных нужд направлено, в частности, на развитие добросовестной конкуренции, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение заказов на оказание услуг для государственных нужд в соответствии со статьей 5 Закона имеет своей целью определение исполнителей в целях заключения с ними соответствующих государственных контрактов.

Учитывая изложенное, участник аукциона должен сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания победителем и уклонения от заключения контракта. В связи с чем, довод заявителя о том, что мера ответственности не соразмерна нарушению, судом отклоняется.

Довод Заявителя о том, что Заказчик должен был направить протокол разногласий по проекту контракта, по причине отсутствия в полученном от Заявителя проекте контракта и договоре поручительства документов, предусмотренных Законом о размещении заказов, противоречит нормам статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Порядок включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков установлен Федеральным законом и постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2007 г. № 292 «Об утверждении Положения" о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков».

Указанные нормативные правовые акты определяют исчерпывающий перечень условий для включения сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков и не допускают какого-либо усмотрения уполномоченного органа и его должностных лиц при решении данного вопроса.

В соответствии со ст. 199 АПК РФ в заявлении о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действия (бездействия) незаконными должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушены оспариваемым актом, решением, действием (бездействием), а также законы и иные нормативно-правовые акты, которым данный акт, решение, действие (бездействие) не соответствуют.

В нарушение данной нормы заявитель не указал, каким законам и иным нормативно – правовым актам не соответствуют оспариваемый ненормативный правовой акт.

Кроме того, согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Нарушения своих прав и законных интересов заявитель не доказал.

Суд приходит к выводу о том, что совокупность оснований, необходимая в силу ч. 2 ст. 201 АПК РФ для признания оспариваемого решения незаконным, отсутствует, в связи с чем, требования заявителя о признании недействительными решений от 24.02.2012 № Р-12/12 и от 15.02.2012 № Р-11/12 удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.



На основании Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71,110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО "Прайм-Технолоджис" (ОГРН 1117746363448) о признании недействительными решений Федеральной антимонопольной службы от 24.02.2012 № Р-12/12 и от 15.02.2012 № Р-11/12 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков – отказать.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

С.М.Андриянова