



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 августа 2012 года

Дело № А40-20652/12-106-100

Резолютивная часть постановления объявлена 30 августа 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 30 августа 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Агапова М.Р., Кузнецова А.М.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонолит-1»

Боровковой Е.Б., дов. от 02.04.2012 № 10/10/75

от открытого акционерного общества по строительству, ремонту и содержанию
автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор»

Бочарова А.П., дов. от 01.01.2012 № 069

рассмотрев 30 августа 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонолит-1» - заявителя
на решение от 04.04.2012

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Кузнецовой С.А.,

на постановление от 25.06.2012

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Мухиным С.М., Гончаровым В.Я., Поповым В.И.

по делу № А40-20652/12-106-100

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонолит-1» (ОГРН 1027700094597) о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы третьи лица Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области», Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области, открытое акционерное общество по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Спецстроймонолит-1» (далее – ООО «Спецстроймонолит-1», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 18.01.2012 № К-73/12.

В качестве третьих лиц без самостоятельных требований к участию в деле привлечены Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (далее – ГКУ «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области»), Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области (далее – Министерство), открытое акционерное общество по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор» (далее – ОАО «Новосибирскавтодор»).

Решением названного суда от 04.04.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и

необоснованные. При этом сослалось на несоответствие выводов судов двух инстанций фактическим обстоятельствам дела, на неправильное применение норм материального права.

В отзывах на жалобу ГКУ «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» и ОАО «Новосибирскавтодор» возражали против ее удовлетворения, считая обжалованные акты судов двух инстанций соответствующими законодательству и представленным в дело доказательствам.

В судебном заседании представитель ООО «Спецстроймонолит-1» поддержал жалобу по изложенным в ней доводам. Представитель ОАО «Новосибирскавтодор» просил жалобу отклонить по мотивам представленного отзыва. Другие участвующие в деле лица уведомлены о рассмотрении жалобы в установленном порядке, их представители на заседание не явились. Суд кассационной инстанции счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей неявившихся представителей сторон по делу.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

Как установлено судами двух инстанций, ГКУ «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (далее – заказчик) опубликовало извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству а/д «118км а/д «К-17р» - Камень - на – Оби» на участке Кирза - гр. Алтайского края в Ордынском районе Новосибирской области. Второй пусковой комплекс. Объем работ: 14,26 км автомобильной дороги, в т.ч. основная дорога - 10,32 км, подъезд к с. Усть-Алеус - 2,14 км и подъезд к с. Антоново - 1,8 км (Реестровый номер аукциона: 0151200000111005224).

Согласно протоколу подведения итогов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе от 30.12.2011 № 2 заявка ООО «Спецстроймонолит-1» была отклонена. Причиной послужило то

обстоятельство, что указанная в предоставленном обществом разрешении на ввод объекта капитального строительства стоимость работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта составляет менее двадцати процентов начальной (максимальной) цены контракта.

Данное обстоятельство послужило поводом для обращения общества с жалобой на действия заказчика в ФАС России, решением которой от 18.01.2012 по делу № К-73/12 жалоба признана необоснованной.

Общество оспорило это решение антимонопольного органа в судебном порядке.

Согласно пункту 4 части 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) заявка на участие в аукционе в электронной форме должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 указанного Закона.

В силу части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом

исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право, заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Рассматривая заявленное по делу требование, суды установили, что пунктом 21.2.3 раздела 1 аукционной документации «Информационная карта» заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Минимальное предложение о цене государственного контракта было установлено в размере 859 795 967 руб. 25 коп. Общество представило в составе второй части заявки копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 30.12.2008 № RU 50335000-166, согласно которому стоимость выполненных строительно-монтажных работ составляет 156 480 000 руб., что составляет 18% от начальной (максимальной) цены контракта и не соответствует требованиям части 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Суды двух инстанций обсудили ссылку общества на то обстоятельство, что представленное разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 30.12.2008 № RU 50335000-166 содержит указание на стоимость строительства объекта, равную 208 038 000 руб., что составляет 24,075 % начальной (максимальной) цены контракта, и признали ее необоснованной. При этом суды правомерно исходили из того, что при определении необходимого опыта работ у участника аукциона необходимо учитывать стоимость именно строительно-монтажных работ, а не общую стоимость работ по строительству.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции считает правильным вывод судов двух инстанций о соответствии оспариваемого по делу решения ФАС России от 18.01.2012 по делу № К-73/12 требованиям законодательства.

Доводы кассационной жалобы по существу представляют правовую позицию заявителя по делу, свидетельствуют о несогласии с данной судами двух инстанций оценкой доказательств по делу, выходят за пределы полномочий суда кассационной инстанции, в связи с чем отклоняются.

Нормы права, регулирующие спорные правоотношения, применены судами правильно.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену принятых по делу судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах отсутствуют предусмотренные статьей 288 АПК РФ основания для отмены обжалованных по делу актов судов двух инстанций.

Руководствуясь статьями 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 04 апреля 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2012 года по делу № А40-20652/12-106-100 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Спецстроймонолит-1» - без удовлетворения.

Председательствующий судья
Судьи

И.В. Туболец
М.Р. Агапов
А.М. Кузнецов