



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-18933/2012**

г.Москва  
6 августа 2012 года

Дело №А40-131619/11-139-1144

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 6 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Бекетовой И.В.,  
судей Каменецкого Д.В., Якутова Э.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу МУП «ИСК г.Уфы»  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 04.05.2012

по делу №А40-131619/11-139-1144, принятое судьей Корогодовым И.В.,  
по заявлению МУП «ИСК г.Уфы» к

- 1) Федеральной антимонопольной службе;
  - 2) ЗАО «ММВБ-ИТ»,
  - 3) ООО «Строительная Финансовая Группа»
- третьи лица: 1) Министерство здравоохранения Республики Башкортостан;  
2) Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов

о признании недействительным решения от 13.10.2011 №К2259/11, действий, итогов проведения открытого аукциона,

при участии в судебном заседании:

- от заявителя: не явился, извещен;
- от заинтересованных лиц: 1) Лапина Ю.А. по доверенности от 07.10.2011;  
2) Вакарев А.В. по доверенности от 23.07.2012;  
3) не явился, извещен;
- от третьих лиц: 1) не явился, извещен;  
2) не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

Муниципальное унитарное предприятие «Инвестиционно-строительный комитет городского округа г.Уфы (далее - МУП «ИСК г.Уфы», заявитель) обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, заинтересованное лицо) от 13.10.2011 №К-2259/11, действий (бездействия) оператора электронной площадки - ММВБ «Госзакупки» незаконными, в том числе, признании недействительными итогов открытого аукциона в электронной форме, проведенного 26.09.2011.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 04.05.2012 вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольного органа закону, а также действий (бездействия) оператора электронной площадки, учитывая отсутствие негативных правовых последствий, в том числе, факта нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового судебного акта, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, принятых на основании одностороннего и необъективного исследования имеющихся в деле доказательств.

Заинтересованными лицами: ЗАО «ММВБ-ИТ» и ООО «Строительная Финансовая Группа» представлены письменные мотивированные отзывы на апелляционную жалобу МУП «ИСК г.Уфы» в порядке ст.262 АПК РФ.

В судебном заседании представители заинтересованных лиц: Федеральной антимонопольной службы и ЗАО «ММВБ-ИТ» поддержали обжалуемый судебный акт, указав на отсутствие оснований для его изменения (отмены), изложили свою правовую позицию по делу, доводы апелляционной жалобы заявителя, а также содержащиеся в ней требования считают не обоснованными и не подлежащими удовлетворению, просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представители заявителя, заинтересованного лица: ООО «Строительная Финансовая Группа», а также третьих лиц: Министерства здравоохранения Республики Башкортостан, Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов, в судебное заседание не явились, однако суд, располагая доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, считает возможным рассмотреть дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, а также доводы апелляционной и пояснений представителей участников процесса, пришел к выводу, что оснований для отмены (изменения) принятого по делу судебного акта не имеется.

Согласно системному толкованию ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, в том числе, соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Как следует из материалов дела, Министерством здравоохранения Республики Башкортостан проводился открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на осуществление строительного контроля - передачу части функций государственного заказчика заказчику-застройщику по проектированию, строительству и оснащению оборудованием (в том числе медицинским) по объекту «Детский инфекционный корпус с пищеблоком на территории городской инфекционной клинической больницы № 4 по ул.Запотоцкого в Советском районе городского округа города Уфа Республики Башкортостан. 2 очередь строительства. Инфекционный корпус».

Не согласившись с порядком, процедурой а также итогами проведения открытого аукциона, заявитель обратился с жалобой на действия оператора электронной площадки в лице ЗАО «ММВБ - ИТ» при проведении Министерством здравоохранения Республики

Башкортостан (далее - Заказчик) открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на осуществление строительного контроля - передачу части функций государственного заказчика заказчику-застройщику по проектированию, строительству и оснащению оборудованием (в том числе медицинским) по объекту «Детский инфекционный корпус с пищеблоком на территории городской инфекционной клинической больницы №4 по ул. Запотоцкого в Советском районе городского округа город Уфа РБ. 2 очередь строительства. Инфекционный корпус» (номер извещения 0101200008111004807) (далее - Аукцион).

По результатам рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановой проверки комиссией антимонопольного органа было вынесено решение от 13.10.2011 по делу №К-2259/11 об отказе в удовлетворении жалобы МУП «ИСК г. Уфы».

Вынесение антимонопольным органом поименованного выше решения послужило основанием для обращения заявителя в суд с целью восстановления нарушенного права, посредством признания, оспариваемого ненормативного правового акта незаконным.

По результатам исследования имеющихся в деле доказательств, доводов апелляционной жалобы и пояснений участников процесса, коллегия приходит к выводу что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

На основании приказа Федеральной антимонопольной службы России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В силу положений, закрепленных законодателем в содержании ст.17 и гл.8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Как следует из содержания ч.ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов, любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

При этом, порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен ст.17 и гл.8 Закона о размещении заказов.

Как следует из содержания ч.6 ст.60 Закона о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных ст. 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

В соответствии с п.1 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов, при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в

соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Указанные положения законодательства корреспондируются и отражены в ч.3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службе от 14.11.2007 №379 в случае выявления нарушений, которые не повлияли на результаты торгов, комиссия вправе не выдавать предписание об устранении выявленных нарушений.

Материалами дела подтверждено, что 19.09.2011 заявитель подал заявку на участие в Аукционе и был допущен к участию в нем, однако в ходе проведения торгов не смог подавать ценовое предложение, так как издатель электронно-цифровой подписи УЦ Конкур не был включен в локальную базу при плановой смене секретного ключа электронной цифровой подписи.

В соответствии с пунктом 11.1 Регламента получения сертификатов ключей подписи и использования электронной цифровой подписи (далее - Регламент ЭЦП) сертификат ключа подписи и соответствующий ему закрытый ключ, изготовленные для участника размещения заказа неавторизованным удостоверяющим центром до вступления в силу Регламента ЭЦП и действительные на электронной площадке (электронных площадках) до 01.07.2010, могут использоваться на данной электронной площадке (электронных площадках) в пределах срока своего действия, но не позднее 01.01.2011 года.

Согласно п. 3.1 Регламента ЭЦП удостоверяющий центр, осуществляющий деятельность удостоверяющего центра в соответствии с Регламентом ЭЦП, должен быть авторизован в соответствии с настоящим Регламентом. Удостоверяющий центр, прошедший процедуру авторизации является Авторизованным удостоверяющим центром.

В соответствии с пунктом 4.2.2 раздела 4 «Требования к ключевым документам и сертификатам ключей подписей, формируемых удостоверяющим центром» приложения № 1 «Требования к авторизации удостоверяющего центра, осуществляющего изготовление и управление сертификатами ключей подписей для участников размещения заказа на электронных площадках» сертификат ключа подписи участника размещения заказа должен соответствовать структуре, установленной Регламентом ЭЦП.

Согласно пункту 3.16 Регламента ЭЦП, авторизованный удостоверяющий центр имеет право начать выдавать сертификаты ключей подписей для участников размещения заказа, соответствующие структуре, установленной Регламентом ЭЦП, не ранее чем через десять дней с момента приобретения статуса Авторизованного удостоверяющего центра.

Основные положения Федерального закона от 10.01.2002 года № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (далее - Закон об ЭЦП) устанавливают права и обязанности обладателя электронной цифровой подписи. При этом перечень таких прав и обязанностей является императивным, но не исчерпывающим, то есть по согласованию сторон данные обязанности не могут быть изменены, но могут быть дополнительно предусмотрены иные обязанности удостоверяющего центра.

В соответствии со ст.11 Закона об ЭЦП устанавливает обязательства удостоверяющего центра по отношению к владельцу сертификата ключа подписи, в частности обязанность уведомлять владельца сертификата ключа подписи о фактах, которые стали известны удостоверяющему центру и которые существенным образом могут сказаться на возможности дальнейшего использования сертификата ключа подписи.

Как следует из положений ст.14 Закона об ЭЦП устанавливает, что в случае аннулирования сертификата ключа подписи удостоверяющий центр оповещает об этом пользователей сертификатов ключей подписей путем внесения в реестр сертификатов ключей подписей соответствующей информации с указанием даты и времени аннулирования сертификата ключа подписи, за исключением случаев аннулирования сертификата ключа подписи по истечении срока его действия, а также извещает об этом владельца сертификата ключа подписи и полномочное лицо (орган), от которого получено указание об аннулировании сертификата ключа подписи.

При этом, в соответствии с ч.7 ст.13 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» порядок реализации функций удостоверяющего центра, осуществления его прав и исполнения обязанностей, определенных настоящей статьей, устанавливается удостоверяющим центром самостоятельно, если иное не установлено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами, либо соглашением между участниками электронного взаимодействия.

Вместе с тем, согласно положениям п. 3.19 Регламента ЭЦП, операторы не отвечают за ущерб, причиненный Авторизованным удостоверяющим центром любой третьей стороне неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательств по осуществлению деятельности удостоверяющего центра перед участниками размещения заказа на электронных площадках, осуществленной до получения удостоверяющим центром статуса Авторизованный удостоверяющий центр.

В свою очередь, комиссия антимонопольного органа уполномочена на выявление нарушений Закона о размещении заказов, который не регламентирует порядок и процедуру привлечения удостоверяющих центров к ответственности, поскольку оные не входят в круг лиц, по отношению к которым может проводиться внеплановая проверка.

В связи с изложенным, апелляционная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции относительно соответствия оспариваемого ненормативного правового акта заинтересованного лица требованиям закона, не влекущего нарушения прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, учитывая обстоятельства, в том числе отсутствия оснований для признания действий (факта незаконного бездействия) оператора электронной площадки.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств дела. Принимая во внимание относимость и допустимость имеющихся в нем доказательств, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) судебного акта.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения, поскольку оные были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом решении, что указывает на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 04.02.2012 по делу №А40-131619/11-139-1144 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Э.В. Якутов