

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-66086/12

149-605

06 августа 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2012г.

Полный текст решения изготовлен 06 августа 2012г.

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Пермского края «Пермский краевой онкологический диспансер» (614000, г.Пермь, ул.Баумана, 15, ОГРН 1025901219849)

к Федеральной антимонопольной службе (123995, Москва, Садовая Кудринская, 11)

3-и лица: Государственное унитарное предприятие «Агентство по государственному заказу республики Татарстан», Общество с ограниченной ответственностью «Центр профессиональной медицины»

о признании недействительным решения от 10.04.2012г. по делу №К-579/12 в части пунктов 2, 3, 4, 5, 6 и предписания от 10.04.2012г. по делу №К-579/2012

с участием:

от заявителя: не явился, извещен

от ответчика: Киселева О.В. (дов. от 10.08.2011г. №ИА/30596)

от 3-х лиц: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Пермского края «Пермский краевой онкологический диспансер» (далее –заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик) о признании недействительными решения от 10.04.2012 года №К-579/2012 в части пунктов 2,3,4,5,6 недействительным и предписания.

В судебном заседании был объявлен перерыв с 28.07.2012г. до 02.08.2012г., что отражено в протоколе судебного заседания.

Заявитель и третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства представителей в суд не направили. Суд в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие представителей заявителя и третьих лиц.

Требования заявителя ГБУЗ Пермского края «Пермский краевой онкологический диспансер» мотивированы тем, что данное решение ответчика не основано на законе и нарушает права заявителя, при рассмотрении дела антимонопольным органом нарушена процедура.

Ответчик просит в заявленных требованиях отказать, представил письменные пояснения, согласно которым указывает, что оспариваемые акты ФАС России являются законными, обоснованными и не нарушают прав и законных интересов Заявителя. Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено

оспариваемым решением ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных

государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 указанной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Из материалов дела следует, что 21.03.2012г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по проведению лабораторных исследований для государственного бюджетного учреждения здравоохранения Пермского края «Пермский краевой онкологический диспансер» №0356200005112000035.

05.04.2012 в ФАС России поступила жалоба ООО «Центр профессиональной медицины», содержащая информацию о нарушении Заказчиком, Оператором электронной площадки ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Аукциона.

Соответственно, на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Комиссия ФАС России согласно своим полномочиям приняла жалобу к рассмотрению.

06.04.2012 ФАС России разместил информацию о поступлении жалобы на официальном сайте, а также направил Заявителю телеграмму о принятии жалобы к рассмотрению с указанием контактного телефона сотрудника ФАС России.

10.04.2012 по результатам рассмотрения жалобы, Комиссия ФАС России установила следующее:

1. Признать жалобу ООО «Центр профессиональной медицины» обоснованной в части ограничения количества участников размещения заказа; установления возможности расторжения контракта в одностороннем порядке.

2. Признать в действиях Заказчика, нарушение части 8 статьи 9, части 2 статьи 19.1, части 1 статьи 34, части 1 статьи 41.6, части 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов.

3. Выдать Заказчику, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

4. Передать материалы дела от 10.04.2012 № К - 579/12 соответствующему должностному лицу ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

10.04.2012г. Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов вынесено решения №К-579/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

10.04.2012г. Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов вынесено предписание №К-579/12 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, в нем предписано: заказчику внести изменения в документацию об Аукционе в электронной форме в соответствии с Законом о размещении заказов и с учетом решения Комиссии от 10.04.2012г. №К-579/12. Заказчику продлить срок подачи заявок на участие в Аукционе в электронной форме не менее, чем на пятнадцать дней со дня размещения изменений, вынесенных в документацию об Аукционе в электронной форме. Заказчику разместить информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме. Оператору электронной площадки разместить на электронной площадке информацию о времени проведения Аукциона в электронной форме. Оператору электронной площадки, Заказчику, аукционной комиссии Заказчика осуществить проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов и с учетом решения Комиссии от 10.04.2012г. №579/12. Заказчику, оператору электронной площадки в срок до 24.04.2012 представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а так же по факсимильной связи и электронной почте zavyalova@fas.gov.ru.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

В соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах; внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок; проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Суд пришел к выводу, что решение и предписание от 10.04.2012г. №К-579/12 вынесены с соблюдением норм действующего законодательства.

Довод Заявителя о не рассмотрении ходатайства Заявителя об отложении рассмотрения жалобы Комиссией ФАС России не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Ходатайство о выделении материалов в отдельное производство не содержит ссылок на рассматриваемую жалобу, что исключило возможность рассмотрения данного ходатайства Комиссией ФАС России.

Ходатайство об отложении рассмотрения материалов не могло быть рассмотрено и принято во внимание Комиссией ФАС России, так как в соответствии с частью 3 статьи 60 Закона о размещении ФАС России обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы.

Вместе с тем, в своем ходатайстве Заявитель просил перенести заседание Комиссии ФАС России на 14.04.2012, что находится за пределами пятидневного срока.

Кроме того, Заявитель не отрицает, что получил копию жалобы 06.04.2012, соответственно, имел возможность подготовить свои возражения.

Довод Заявителя о том, что ФАС России неправомерно и необоснованно выявил нарушение в действиях Заказчика части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов основан на неправильном применении норм права, а также не соответствует обстоятельствам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Частью 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции взаимозаменяемыми товарами являются товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам таким образом, что приобретатель заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе производственном).

Кроме того, частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2.1 документации об Аукционе участник размещения заказа должен предоставить в составе заявки на участие в Аукционе действующую лицензию на осуществление специализированной медицинской помощи по клинической лабораторной диагностике, а так же лицензию на осуществление специализированной медицинской помощи по лабораторной генетике (амбулаторно-поликлинической и стационарной).

Однако, в соответствии с Положением о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 №30 и Приказом Минздравсоцразвития России от 10.05.2007 N 323 «Об утверждении Порядка организации работ (услуг), выполняемых при осуществлении

доврачебной, амбулаторно-поликлинической (в том числе первичной медико-санитарной помощи, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов, специализированной медицинской помощи), стационарной (в том числе первичной медико-санитарной помощи, медицинской помощи женщинам в период беременности, во время и после родов, специализированной медицинской помощи), скорой и скорой специализированной (санитарно-авиационной), высокотехнологичной, санаторно-курортной медицинской помощи» лабораторная клиническая диагностика и лабораторная генетика являются разными услугами, в отношении которых, требуются отдельные лицензии.

В соответствии с документацией об Аукционе часть анализов, включенных в спецификацию, относятся к молекулярно-генетическим исследованиям (определение наиболее частых мутаций в гене BRCA1, определение мутаций в гене RET при МЭН2В, исследование гена APC на наличие мутаций в кодирующих экзонах) и могут выполняться только в медицинской организации, имеющей лицензию на лабораторную генетику.

Тот факт, что для получения санитарно-эпидемиологического заключения предъявляются различные требования в зависимости от проводимых работ, а именно осуществления лабораторной клинической диагностики и лабораторной генетики, подтверждает, что указанные работы не могут считаться однородными.

Довод заявителя о том, что многочисленная дробность лотов приведет к несвоевременному поступлению одних диагностических данных от других, что отрицательным образом отразится на деятельности медицинского учреждения (Заявителя), а также может привести к срыву лечебного процесса и неоказанию экстренной медицинской помощи не может быть принят во внимание, так как услуги по лабораторной клинической диагностике и лабораторной генетике требуют наличие квалифицированного персонала по специальностям «лабораторная клиническая диагностика» и «лабораторная генетика» соответственно. Следовательно, услуги будут осуществляться отдельно друг от друга, что не обосновывает потребность Заявителя в объединении этих услуг в один лот.

Таким образом, объединение в один лот услуг по клинической лабораторной диагностике и услуг по лабораторной генетике влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, что является нарушением требований части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о соответствии обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащейся в документации об Аукционе требованиям Закона о размещении заказов является несостоятельным по следующим причинам.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в Конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В ходе осуществления внеплановой проверки Комиссия установила, что документация содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в виде информации о том, что за основу взяты данные, полученные от Участников №№ 1, 2, 3.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

В связи с этим на основании положений Закона о размещении заказов, а также письма ФАС России от 13.02.2012 № ИА/4177 ответчик считает необходимым при указании источников информации о ценах учитывать следующее:

Если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о торгах.

Если заказчик, уполномоченный орган осуществляет свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта, соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах.

В случае использования в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контрактов иных источников информации о ценах на товары, работы, услуги в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок также должны содержаться реквизиты источников такой информации (например, реквизиты общедоступного исследования рынка, средства массовой информации и т.д.), обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в течение всего срока хранения документации о торгах.

Таким образом, не указав в документации об Аукционе использованные заказчиком источники информации о ценах услуг Заявитель нарушил часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Довод о том, что Заявителем было разъяснено, что при отсутствии принадлежащего на каком-либо праве помещения по месту оказания услуг, необходимое помещение будет предоставлено в аренду не соотносится с фактическими обстоятельствами дела.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 указанной статьи сведениями должна содержать сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к информации, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

На заседании комиссии установлено, что в соответствии с техническим заданием документации об Аукционе некоторые исследования необходимо выполнить в течение десяти минут после забора, что предполагает наличие у участника размещения заказа лаборатории и лицензии на территории Заказчика.

При этом в соответствии с пунктом 4 главы 5 документацией об открытом Аукционе помещения могут быть переданы на период действия контракта в аренду победителю конкурса на возмездной основе в порядке, установленном действующим законодательством и проектом договора аренды, приложенным к проекту контракта.

В соответствии с пунктом 4 главы 5 документацией об открытом Аукционе победитель обязан приступить к исполнению услуг в течение 2 календарных дней с момента заключения договора.

Вместе с тем, документацией об Аукционе не установлены конкретные условия и порядок предоставления аренды помещения. В случае не предоставления заказчиком арендуемого помещения участник размещения заказа не сможет приступить к оказанию услуг в 2-х дневный срок.

Кроме того, как следует из материалов дела № К-579/12 и не опровергается Заявителем, для осуществления лицензируемых услуг по клинической лабораторной диагностике лицензиат вправе осуществлять такую деятельность только по адресу прямо указанному в лицензии (переоформление документов в связи с осуществлением

указанной деятельности по новому адресу занимает в соответствии с законодательством Российской Федерации 30 дней).

Таким образом, указанные положения документации ограничивают количество участников размещения заказа, что нарушает часть 3.1 статьи 34.

Согласно пункту 7.2 главы 6 проекта контракта указано следующее: «договор может быть расторгнут во внесудебном порядке в соответствии с пунктом 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения настоящего договора в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязанностей, в том числе при нарушении исполнителем своих обязательств, предусмотренных настоящим договором, 2 раза и более, отказа исполнителя от проведения проверки, уклонение от проведения проверки (в т.ч. непредставление своего представителя), уклонение от подписания акта проверки в соответствии с п. 3.7. настоящего договора. Договор считается расторгнутым по истечении семи дней с даты направления письменного уведомления исполнителю об отказе заказчика от исполнения настоящего договора».

В соответствии с частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказов расторжение государственного контракта допускается исключительно по соглашению сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Указанное положение Закона о размещении заказов ограничивает право заказчика в выборе способов расторжения государственного контракта, предоставляя ему право расторжения контракта только путем соглашения сторон или по решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Односторонний отказ от исполнения контракта Заказчиком согласно статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае, если это допускается законом или соглашением сторон, приводит к расторжению такого контракта.

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Ссылка Заявителя на статью 768 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть принята во внимание по следующим основаниям.

Статья 768 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что к отношениям по государственным и муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных и муниципальных нужд, применяется закон о подрядах для государственных и муниципальных нужд.

Предмет Аукциона - оказание услуг по проведению лабораторных исследований, а не подрядные работы. Соответственно, данная норма при рассмотрении данного дела не применима.

Частью 8 статьи 9 специального Закона о размещении заказов установлен императивный порядок расторжения государственного или муниципального контракта: по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта без решения суда приводит к злоупотреблениям со стороны заказчика, выраженных в действиях по необоснованному отказу поставщику в исполнении государственного контракта, нарушает законные права и интересы поставщиков, что приводит к неэффективному использованию бюджетных средств, коррупции и другим злоупотреблениям в сфере размещения заказов.

Таким образом, согласно проекту государственного контракта Заказчику предоставляется право в одностороннем порядке расторгнуть контракт, поскольку указание на возможность совершения указанных действий только по решению суда отсутствует, что нарушает часть 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 6, Пленума ВАС РФ N 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием

для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Заявители, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представили доказательств, с достоверностью подтверждающих нарушение оспариваемыми актами их прав и законных интересов, и не указали какое их право подлежит восстановлению путем признания оспариваемых актов недействительными.

Судом установлено, что оспариваемые акты не создают заявителю каких-либо препятствий при осуществлении им экономической деятельности и не возлагают на него какие-либо обязанности.

При изложенных обстоятельствах, судом установлено, что в оспариваемой части решение и предписание соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не нарушают прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителей.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ., руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, отказать Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Пермского края «Пермский краевой онкологический диспансер» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 10.04.2012г. по делу №К-579/2012 в части пунктов 2, 3, 4, 5, 6 и предписания от 10.04.2012г. по делу №К-579/2012.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин