

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-65224/12

72-454

09 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 02 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 09 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе: судьи Немовой О.Ю.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Брода М.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело  
по заявлению ЗАО «ЭЛЭС» (ОГРН 1027800554616)  
к заинтересованному лицу – ФАС России, Комитет по транспорту Правительства  
Санкт-Петербурга, ООО «Гранит»  
третье лицо – ЗАО «Сбербанк АСТ»  
о признании незаконным решения от 28.03.2012 г. по делу №К-472/12  
при участии:  
от заинтересованного лица (ответчика) – Киселева О.В. по доверенности от 10.08.2011г. №  
ИА/30596, удостоверение  
от третьего лица – Новоженов И.В. по дов. от 13.03.2012 г. №2012-1303-1  
от заявителя, Комитета по транспорту Правительства Санкт-Петербурга, ООО  
«Гранит»– не явились, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Элес» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 28.03.2012 по делу № К-472/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме на право заключения Государственного контракта на поставку тоннельных эскалаторов для станции «Пушкинская» для полной замены эскалаторов с частичной заменой конструкций наклонного хода и вестибюля станции «Пушкинская» для государственных нужд Санкт-Петербурга (Код аукциона: 0172200001112000007) и применении последствий признания открытого аукциона недействительным.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что Оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» был нарушен порядок проведения аукциона в электронной форме (ч. 23 ст. 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ) для ЗАО «ЭЛЭС» не был обеспечен равный доступ к участию в открытом аукционе в электронной форме, а также на то, что в ходе проведения аукциона имели место и другие нарушения порядка его проведения, в частности, положений п.п. 3 п. 9, п.14 ст. 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» при подаче и приеме ценовых предложений со стороны участника № 2289888.

Заинтересованное лицо - ФАС России просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на то, что заявитель не доказал нарушение оспариваемым решением его прав, решение вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм действующего законодательства.

Комитет по транспорту Правительства Санкт-Петербурга, ООО «Гранит» в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом.

3-е лицо - ОАО «Единая электронная торговая площадка» поддерживает позицию ответчика.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123,156 АПК РФ

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителя лиц, участвующих в деле, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 16.02.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 204 849 000 рублей.

Согласно протоколу проведения Аукциона в электронной форме от 19.03.2012 № 0172200001112000007-2 Аукцион в электронной форме проходил 19.03.2012 с 13:55 по 15:10:32. Победителем аукциона признан ООО «Гранит».

Полагая, что 19.03.2012 в период с 14:56 по 15:20 по московскому времени произошли технические неполадки в работе сайта электронной площадки, и таким образом ЗАО «Сбербанк - АСТ» были нарушены положения части 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, заявитель обратился с жалобой на действия электронной площадки в порядке частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов.

На основании указанной жалобы ФАС России было рассмотрено дело № К-472/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, по итогам рассмотрения которой Комиссия ФАС России принято оспариваемое решение от 28.03.2012 г. о признании жалобы необоснованной.

Оснований для признания данного решения незаконным суд не усматривает.

Судом установлено, что оспариваемое решение принято ответчиком в соответствии с его полномочиями, предусмотренными Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

В соответствии с частью 11 статьи 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение открытого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или текущего минимального предложения о цене контракта на аукционе. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В соответствии с частью 12 статьи 41.10 Закона о размещении заказов в течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 статьи 41.10 Закона о размещении заказов открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта на аукционе независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных указанной статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

В данном случае при рассмотрении дела о нарушении законодательства о размещении заказов оператором электронной площадки были представлены доказательства того, что в период проведения Аукциона программно-аппаратный комплекс электронной площадки работал в штатном режиме, без сбоев, принимались предложения о цене контракта от участников размещения заказа, в том числе от Заявителя.

Надлежащие доказательства обратного в материалы дела не представлены.

То обстоятельство, что с 14:58 до 15:09 время динамическая страница Оператора электронной площадки на компьютере ЗАО «ЭЛЭС» не обновлялась, а также само по себе письмо Интернет-провайдера исх..№ 82 от 20.03.2012 о том, что имел место технический сбой какого-либо сервера электронной площадки, не свидетельствуют.

В связи с чем, основания полагать, что антимонопольный орган пришел к неправомерному выводу об отсутствии в действиях ЗАО «Сбербанк - АСТ» нарушений требований ч. 23 ст. 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ, у суда отсутствуют.

При принятии решения суд также учитывает, что согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Следовательно, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия – незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В силу статьи 4 АПК РФ за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи права и законные интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст.ст. 4, 65 АПК РФ, ст.11 ГК РФ заявитель должен доказать факт нарушения его прав и законных интересов неправомерным решением, действием (бездействием) заинтересованного лица, а также указать, в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого Решения ФАС России.

Вместе с тем, заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав и интересов.

Доказательства, свидетельствующие о нарушении именно оспариваемым решением прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности, незаконном возложении на него какие-либо обязанностей, создания иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, как того требует пункт 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в материалах дела отсутствуют.

В связи с чем, требования заявителя об оспаривании решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 28.03.2012 по делу № К-472/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов удовлетворению не подлежат.

Доводы заявителя о наличии иных нарушений в ходе проведения торгов судом отклоняются.

В соответствии с частью 7 статьи 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

В соответствии с частью 8 статьи 41.10 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме любой участник открытого аукциона также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

При этом запрет для участников аукциона подавать предложение о цене контракта, равное предложению, которое подано другим участником аукциона статья 41.10 Закона о размещении заказов не предусматривает.

В соответствии с реестром ценовых предложений участник Аукциона № 2291356 подал ценовое предложение № 18 равное 203 824 815,09 рублей, участник Аукциона № 2289888 подал ценовое предложение № 19 равное предложению № 18 равное 203 824 815,09 рублей, что как уже было указано выше, действующему законодательству не противоречит

При этом предложение № 18 является последним минимальным предложением о цене контракта, что позволяет участнику Аукциона № 2289888 подать ценовое предложение ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, поскольку такое было сделано участником Аукциона № 2291356.

На основании изложенного, приходит к выводу о том, действия Оператора электронной площадки не противоречат части 14 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

**Пункт 1 статьи 449** Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает возможность признания торгов недействительными только в случае нарушения порядка их проведения.

По смыслу данной **нормы** закона следует, что основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут выступать нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение императивных требований закона при проведении торгов.

Нарушений процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение императивных требований закона при проведении торгов по заявленным заявителем основаниям судом не установлено.

Выходить за рамки заявленных оснований иска суд не вправе.

Таким образом, заявленные требования удовлетворению не подлежат в полном объеме.

При принятии решения суд также учитывает, что участником Аукциона ООО «Элэс» в 15:20 (по московскому времени) 09.03.2012 подано предложение о цене контракта в сумме 182 315 663, 75 рублей, которое не ниже, чем последнее предложение о минимальной цене контракта, а также не является равным предложению о цене контракта, которое было подано этим же участником ранее.

В связи с чем, то обстоятельство, что заявитель является лицом, чьи имущественные права и интересы могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки, также не может считаться установленной (п. 1 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 г. № 101)

Судом проверены все доводы заявителя, однако, они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения заявленных требований.

Госпошлина распределяется по правилам ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 68, 71, 110, 167 - 170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований ЗАО «Элэс» об оспаривании решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 28.03.2012 по делу № К-472/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, а также о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме на право заключения Государственного контракта на поставку тоннельных эскалаторов для станции «Пушкинская» для полной замены эскалаторов с частичной заменой конструкций наклонного хода и вестибюля станции «Пушкинская» для государственных нужд Санкт-Петербурга (Код аукциона: 0172200001112000007) и применении последствий признания открытого аукциона недействительным отказать полностью.

Проверено на соответствие Федеральному закону от 21 июля 2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

О.Ю.Немова