

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-49223/12
119-467

08 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 01 августа 2012 года

Полный текст решения изготовлен 08 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Быкова Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кирилловой А.В.

дело по иску (заявлению) Щедров В. В.

к ответчику (заинтересованному лицу) Федеральная антимонопольная служба России
3-и лица - ОАО «Строитель-43», ЗАО «Сбербанк-АСТ».о отмене решения от 30.12.2011 г. № ГЗП/00878 по делу № П-806/11, обязанности вынести
предписание

при участии представителей

от истца (заявителя) – не явился, извещен

от ответчика – Семенов Р.В., по дов. от 16.03.2012 года № ИА/7810

от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Новожинов И.В., по дов. от 13.03.2012 года № 2012-1303-1,
Ткачева Ю.В. по дов. от 16.07.2012**УСТАНОВИЛ:**

Щедров Владимир Владимирович обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об отмене решения Федеральной Антимонопольной Службы (далее – ФАС России) от 30.12.2011 года № ГЗП/00878, а также об обязанности ФАС России вынести предписание ЗАО «Сбербанк – АСТ» об аннулировании аккредитации ОАО «Строитель-43» в качестве участника аукциона в электронной форме.

Заявленные требования мотивированы незаконностью вынесенного ненормативного акта, по мнению заявителя, третье лицо – ЗАО «Сбербанк-АСТ» нарушил порядок аккредитации ОАО «Строитель-43», поскольку, решением Арбитражного суда Приморского края признано недействительным решение внеочередного собрания акционеров о принятии решения об определении максимальной суммы по сделке, совершаемой по результатам открытых аукционов в электронной форме.

Представитель ответчика и третьего лица - ЗАО «Сбербанк-АСТ» возражали против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и письменных пояснениях.

Заявитель и третье лицо - ОАО «Строитель-43», извещенные в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направили. Судом отказано в удовлетворении ходатайства заявителя об отложении судебного заседания, о чем вынесено протокольное определение. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие заявителя и третьего лица в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителя заявителя, рассмотрев материалы дела, оценив представленные материалы в их совокупности и взаимной связи, арбитражный суд приходит к выводу, что требования заявителя не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Учитывая изложенное, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, ОАО «Строитель-43», обратившись к оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ», получило аккредитацию, предоставив оператору электронной площадки, в порядке п. 8 ч. 2 ст. 41.3 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», все необходимые документы и сведения, в том числе копию протокола № 4 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Строитель-43» от 08.09.2011 года, а также решение, принятое в порядке, установленном для принятия решения об одобрении или о совершении крупной сделки, в соответствии со ст. 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Согласно протоколу № 4 внеочередного общего собрания акционеров «Строитель-43», в соответствии с п. 1 ст. 55 № 208-ФЗ от 26.12.1995 «Об акционерных обществах», внеочередное общее собрание акционеров проводится по решению совета директоров (наблюдательного совета) общества на основании его собственной инициативы, требования ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора общества, а также акционеров (акционера), являющихся владельцами не менее чем 10 процентов голосующих акций общества на дату предъявления требования, на повестку дня было вынесено обсуждение решения об определении максимальной суммы по сделке, совершаемой исполнительным органом обществом по результатам открытых аукционов в электронной форме.

Заявитель ссылается на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.11.2011 года, которым было признано решение внеочередного общего собрания акционеров ОАО «Строитель-43», оформленное протоколом № 4 от 08.09.2011 года недействительным.

В тоже время, в соответствии с ч. 11 ст. 41.3 Федерального закона № 94-ФЗ, участник размещения заказа несет ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, предоставляемых для получения

аккредитации на электронной площадке, а также за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в такие документы и сведения.

Возможности проводить какую-либо правовую экспертизу документов у оператора электронной площадки не имеется. Кроме того, в соответствии с ч. 6 ст. 41.2 Закона о размещении заказов установлено, что оператор электронной площадки обязан отказать участнику размещения заказа в аккредитации в случае непредставления им документов и сведений, указанных в части 2 настоящей статьи, или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. В данном случае, на момент принятия решения об аккредитации ОАО «Строитель-43» таких обстоятельств не имелось.

Таким образом, ЗАО «Сбербанк – АСТ» при решении вопроса об аккредитации ОАО «Строитель-43» на электронной площадке действовало в соответствии с положениями Федерального закона № 94-ФЗ и обстоятельств, для удовлетворения жалобы заявителя о нарушении ЗАО «Сбербанк – АСТ» законодательства о размещении заказов при осуществлении Оператором электронной аккредитации Акционерного общества у антимонопольного органа не имелось.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Ответчиком в соответствии со ст.ст.65, 200 АПК РФ доказаны обстоятельства принятия оспариваемого решения.

Кроме того, в случае признания недействительным решения ФАС России правовое положение заявителя не изменится, поскольку принятие судом решения о признании решения от 23.12.2011 года недействительным не повлечет за собой отмену принятого ЗАО «Сбербанк – АСТ» решения об аккредитации ОАО «Строитель-43» на электронной площадке.

Также, требование заявителя о понуждении судом ФАС России выдать предписание ЗАО «Сбербанк – АСТ» об аннулировании аккредитации ОАО «Строитель-43» на электронной площадке является неисполнимым, поскольку, в соответствии с п. 1 ч. 9 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными лицами в ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов, федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и

законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов. ФАС России вправе выдать предписание об аннулировании торгов при условии нарушения законодательства РФ, также нарушения прав и законных интересов участников размещения заказа, при этом предписание об аннулировании торгов возможно выдать исключительно только в отношении проведенных с нарушениями указанного законодательства торгов.

В соответствии с ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.65, 71, 75, 167-170, 176, 181, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований заявителя об отмене решения ФАС России от 30.12.2011 г. № ГЗП/00878 по делу № П-806/11 с обязанием вынести предписание ЗАО «Сбербанк-АСТ» об аннулировании аккредитации ОАО «Строитель-43».

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Ю.Л.Быкова