

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

13 февраля 2012 г.

Дело № А40-7619/12

9-71

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи П.А. Иевлева

при ведении протокола секретарем Шуваловой О. В.

рассмотрел в открытом судебном заседании

дело по иску ГУП ДЕЗ района Отрадное (ОГРН – 1027739369910, юр.адрес: 127562, г. Москва, ул. Каргопольская, д. 17)

к ответчику Индивидуальному предпринимателю Шуменко Д. В. (ОГРНИП – 304770000616424, юр.адрес: 127543, г. Москва, ул. Корнейчука, д. 24, кв. 135)

о взыскании 72 575 руб. 12 коп.

при участии

от истца: Шваб Н. В. (дов. от 16.01.2012 № 15).

от ответчика: Мусликова Д. М. (дов от 10.02.2012 б/н).

У С Т А Н О В И Л:

Иск заявлен о взыскании 72 575 руб. 12 коп., из них 70 645 руб. 10 коп. основного долга и 1 930 руб. 02 коп. пени по договору № 23/107 от 17 января 2011 г.

Представитель истца заявила об уменьшении размера исковых требований до 47 000 руб. 69 коп. основного долга и 1 907 руб. 55 коп. пени.

Представитель ответчика не возражала по ходатайству.

Уменьшение размера исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Представитель истца поддержал иск, выразил согласие на завершение предварительного судебного заседания и открытие судебного заседания в первой инстанции.

Представитель ответчика не возражала против иска, выразила согласие на завершение предварительного судебного заседания и открытие судебного заседания в первой инстанции.

В порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца поддержал иск.

Представитель ответчика не возражала против иска.

Исследовав материалы дела, подлинные доказательства, заслушав пояснения представителей сторон, суд приходит к выводу об удовлетворении иска по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между истцом (управляющая организация) и ответчиком (пользователь) заключен договор на предоставление коммунальных услуг, вывоз мусора и доленое участие в содержании общего имущества № 23/107 от 17 января 2011 г. с приложениями, в соответствии с которым истец в период с февраля 2011 года по ноябрь 2011 года оказал ответчику коммунальные и эксплуатационные услуги.

В соответствии с п. 6.1 договора стоимость услуг оплачивается ответчиком не позднее 30 числа текущего месяца.

Согласно объяснениям представителя истца в нарушение принятых на себя обязательств ответчик оказанные истцом услуги оплатил неполностью, в результате чего у ответчика образовалась задолженность в сумме 47 000 руб. 69 коп.

Доказательства оплаты услуг по договору № 47 000 руб. 69 коп, либо наличия претензий по качеству, объему, стоимости услуг в материалах дела отсутствуют и ответчиком не представлены, в связи с чем, требование о взыскании долга в размере 58 655 руб. 97 коп. является обоснованным на основании ст. 309, 310, 779, 781 ГК РФ.

Пунктом 6.7 договора предусмотрено право истца требовать от ответчика выплаты пени за несвоевременную оплату в размере 1/300 ставки рефинансирования Банка России за каждый день просрочки.

Исходя из представленного ответчиком расчета пени, проверенного судом и признанного верным, за период с 01.03.2011 г. по 31.11.2011 г. сумма начисленной пени составляет 1 907 руб. 55 коп. пени. Учитывая размер задолженности, период нарушения обязательства, и размер процентной ставки начисления неустойки, суд считает, что она соразмерна последствиям нарушения обязательства, в связи с чем подлежит взысканию с ответчика в заявленном размере в соответствии со ст. 330 ГК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине взыскиваются с ответчика. В связи с уменьшением размера исковых требований госпошлина в размере 903 руб. подлежит возврату истцу на основании пп. 3 п.1 ст. 333.22 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 65, 75, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шуменко Дмитрия Валерьевича в пользу государственного унитарного предприятия города Москвы Дирекция единого заказчика района Отрадное 47 000 (сорок семь тысяч) руб. 69 коп. основного долга, 1 907 (одна тысяча девятьсот семь) руб. 55 коп. пени, 2 000 (две тысячи) руб. расходов по госпошлине.

Возвратить государственному унитарному предприятию города Москвы Дирекция единого заказчика района Отрадное из федерального бюджета 903 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 999 от 12.12.2011 в общей сумме 2 903 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

П. А. Иевлев