



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ  
СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru  
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№09АП-18204/2012-АК**

г.Москва  
31.07.2012

№А40-34615/12-139-324

Резолютивная часть постановления объявлена 24.07.2012.  
Постановление в полном объеме изготовлено 31.07.2012.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,  
судей: Захарова С.Л., Свиридова В.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,  
с участием:

от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: Лапина Ю.А. по дов. от 07.10.2011;  
от третьих лиц: 1) не явился, извещен;  
2) Гордиенко В.М. по дов. от 18.04.2012;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
ООО Охранное агентство «Витязь-С» на решение Арбитражного суда г.Москвы от  
«05» мая 2012г. по делу №А40-34615/12-139-324 судьи Корогодова И.В.

по заявлению ООО Охранное агентство «Витязь-С» (693003, г.Южно-  
Сахалинск, ул.Ленина, 13/2)

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: 1) ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер»,  
2) ЗАО «Сбербанк-АСТ»

о признании недействительным решения от 03.02.2012 №П-50/12

**УСТАНОВИЛ:**

ООО Охранное агентство «Витязь-С» (далее – заявитель, общество) обратилось  
в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным  
решения ФАС России (далее – ответчик, антимонопольный орган) по делу №П-50/12 о  
результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов  
от 03.02.2012.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2012 в удовлетворении  
заявленных требований отказано ввиду соответствия оспариваемого решения  
требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на  
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и  
муниципальных нужд», которое не нарушает прав и законных интересов заявителя в  
сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на то, что заявитель, как победитель открытого аукциона в электронной форме, незаконно лишен права на заключение государственного контракта вследствие недобросовестных действий оператора электронной площадки.

ЗАО «Сбербанк-АСТ» в отзыве на апелляционную жалобу, представленном в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит в удовлетворении апелляционной жалобы отказать в полном объеме, решение суда первой инстанции оставить без изменения, ссылаясь на отсутствие доказательств того, что оспариваемое решение ФАС России не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица – ЗАО «Сбербанк-АСТ» в судебном заседании также поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве на апелляционную жалобу.

Представители заявителя и третьего лица – ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер», извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без их участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Как следует из материалов дела, в ФАС России поступило обращение заявителя, содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов в действиях оператора электронной площадки при проведении уполномоченным органом, заказчиком аукциона.

По мнению заявителя, оператором электронной площадки не были своевременно внесены изменения в сведения об аккредитации в отношении ООО Охранное агентство «Витязь-С».

Решением ФАС России по делу №П-50/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов действия оператора электронной площадки признаны соответствующими требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Указанное решение антимонопольного органа явилось основанием для обращения ООО Охранное агентство «Витязь-С» с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Полагая правомерным вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Так, размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме проводится в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.1 ст.41.1 Закона о размещении заказов ЗАО «Сбербанк-АСТ» является оператором электронной торговой площадки (далее – оператор),

обеспечивающим проведение открытых аукционов в электронной форме в соответствии с требованиями гл.3.1 Закона о размещении заказов.

Из материалов дела усматривается, что государственным заказчиком – ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер» был объявлен открытый аукцион в электронной форме на оказание услуг по охране помещений и территории ГБУЗ «Сахалинский областной наркологический диспансер».

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 15.12.2011 (извещение №0161200001711000331).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.12.2011 №331.1 на момент окончания срока подачи заявок на участие в аукционе поступило пять заявок участников размещения заказа и аукционной комиссией заказчика допущены к участию в аукционе пять участников размещения заказа.

Согласно протоколу проведения аукциона от 30.12.2011 в ходе его проведения предложения о цене контракта подавали 3 участника аукциона, и минимальное предложение о цене контракта поступило от участника аукциона, заявке которого присвоен порядковый номер «3», и составило 1 089 830 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе от 10.01.2012 №331.2 ООО «Охранное агентство Витязь-С» признано несоответствующим требованиям документации об аукционе, поскольку не представлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица на дату окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов).

Как следует из положений ч.20 ст.41.10 Закона о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в ч.19 ст.41.10 Закона о размещении заказов, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с ч.19 ст.41.10 Закона о размещении заказов получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, вторые части заявок на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, а также документы указанных участников, предусмотренные п.п.1, 3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 данного закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно п.7 ч.2 ст.41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с п.5 ч.2 ст.41.3 данного закона.

Аукционная комиссия в соответствии с ч.ч.1, 2 ст.41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 данного закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу п.1 ч.6 ст.41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч.6 ст.41.8 данного закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных п.п.1, 3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 данного закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных п.п.1, 3-5, 7 и 8 ч.2 ст.41.4 данного закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

При рассмотрении дела в ФАС России представлены распечатка «Аккредитационные данные на дату и время окончания срока подачи заявок» из личного кабинета электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», из которой следует, что в качестве документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – ООО Охранное агентство «Витязь-С», прикреплен файл «решение.JPG», который также представлен в распечатанном виде. Документ из открытого файла «решение.JPG» озаглавлен «Решение единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Витязь-С» (от 20.12.2006) и содержит сведения о продлении полномочий единственного учредителя общества – Нестерова В.Б. в качестве директора сроком до 20.12.2011. Достоверность указанных сведений уполномоченный орган подтверждает прилагаемым в материалы дела видеоизображением, иллюстрирующим сведения и документы, отображающиеся в закрытой части электронной площадки (личном кабинете уполномоченного органа), в отношении ООО Охранное агентство «Витязь-С».

Во второй части заявки ООО «Охранное агентство Витязь-С» на участие в данном аукционе в качестве документа, подтверждающего соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 Закона о размещении заказов, содержался файл «Лицензия (Витязь-С).pdf», загруженный на электронную площадку 21.12.2011, и который был подписан электронной цифровой подписью Карпова И.Н., что подтверждается распечаткой из закрытой части электронной площадки, представленной в материалы дела уполномоченным органом, и не оспаривается заявителем.

Извещением о проведении данного аукциона определены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 26.12.2011 11-00.

Приказ о приеме на работу Карпова И.Н. от 10.02.2011 №1 на должность директора ООО Охранное агентство «Витязь-С» загружен 13.01.2012, то есть после даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 23.12.2011.

Отсутствие документа, подтверждающего полномочия Карпова И.Н. на осуществление действий от имени участника размещения заказа – приказ о приеме на работу от 10.02.2011 №1 отсутствовал в составе документов, направленных оператором электронной площадки в составе второй части заявки на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 26.12.2011 11-00, что послужило причиной принятия решения о несоответствии заявки на участие в аукционе ООО Охранное агентство «Витязь-С» требованиям документации об аукционе.

Новый пользователь (Карпов И.Н.) в личном кабинете участника размещения заказа ООО Охранное агентство «Витязь-С» был введен (зарегистрирован) 06.04.2011. При введении нового пользователя (на электронной площадке – функционал формирования новой доверенности) заполняется форма, в которой указываются Ф.И.О. пользователя и прикладывается копия документа, подтверждающая полномочия

пользователя (доверенность). Данная электронная форма подписывается электронной подписью пользователя с ролью «Администратор участника», ранее зарегистрированного на электронной площадке в личном кабинете данного участника размещения заказа и хранится в виде электронного документа «Регистрация пользователя». При регистрации пользователя (Карпов И.Н.) в качестве документа, подтверждающего его полномочия, был приложена приказ о приеме на работу Карпова И.Н. от 10.02.2011 №1 на должность директора ООО Охранное агентство «Витязь-С».

Функционалом электронной площадки предусмотрено, что пользователь, не зарегистрированный на электронной площадке, не может проводить операции от имени участника размещения заказа, поэтому факт подписания документа при подаче заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме свидетельствует о предварительном введении данного пользователя в личном кабинете участника размещения заказа ООО Охранное агентство «Витязь-С».

В соответствии со ст.41.4 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки ведет реестр участников размещения заказа, аккредитованных на электронной площадке (далее – реестр). В Реестр включается информация, представленная участником размещения заказа при подаче заявления на аккредитацию организации в качестве участника размещения заказа и при дальнейшем самостоятельном внесении изменений в карточку организации-участника размещения заказа на электронной площадке. Информация хранится в виде электронных документов, подписанных электронной подписью представителя участника размещения заказа, введенного в качестве пользователя в личном кабинете такого участника.

Оператор электронной площадки в соответствии с ч.4 ст.41.4 Закона о размещении заказов размещает измененные документы и сведения в реестре, которые добавлены в карточку организации-участника размещения заказа. Оператор электронной площадки не вправе самостоятельно добавлять в реестр измененные документы и сведения, поскольку содержащиеся в реестре документы и сведения подписаны электронной подписью лица, уполномоченного участником размещения заказа.

Для изменения в реестре документов и сведений, содержащихся в карточке участника размещения заказа, функционалом электронной площадки предусмотрена форма в личном кабинете: «Личный кабинет» - «Изменение данных», с помощью которой представитель участника размещения заказа приводит в актуальное состояние документы и сведения и подписывает их своей электронной цифровой подписью. С момента успешного подписания указанной формы, документы и сведения в реестре автоматически приводятся в соответствие с документами и сведениями, содержащимися в подписанной форме.

Приказ о приеме на работу Карпова И.Н. от 10.02.2011 №1 на должность директора ООО Охранное агентство «Витязь-С» в указанном выше порядке не была добавлена в карточку организации-участника размещения заказа. В этой связи Приказ о приеме на работу Карпова И.Н. от 10.02.2011 №1 на должность директора ООО Охранное агентство «Витязь-С», приложенная при подаче заявки на регистрацию пользователя, автоматически не заменила в ранее представленные документы, приложенные при первичной аккредитации.

Порядок внесения изменений в сведения об участнике размещения заказа в реестре подробно регламентирован п.7.5 Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее – Регламент), а порядок регистрации пользователей – п.7.7 Регламента.

Таким образом, действия участника размещения заказа по внесению изменений в карточку своей организации и регистрации уполномоченного пользователя

направлены на достижение разного результата и вследствие этого фиксируются в разных реестрах. При этом оператором 17.05.2011 в личные кабинеты всех участников размещения заказа, аккредитованных на торговой площадке, было направлено информационное сообщение относительно порядка актуализации сведений об организации в реестре и добавления в него новых доверенностей.

В соответствии с ч.11 ст.41.3 Закона о размещении заказов участник размещения заказа несет ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, размещенных в Реестре в карточке участника размещения заказа, аккредитованного на электронной площадке, а также за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в такие документы и сведения.

Граждане, организации и иные лица в соответствии со ст.198 АПК РФ вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) госоргана недействительными (незаконными), необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие ненормативного правового акта, действий (бездействия) закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

Исходя из положения ст.65 АПК РФ, коллегия считает, что заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им решение антимонопольного органа нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ввиду изложенного, довод заявителя о незаконности решения ФАС России является необоснованным и судом апелляционной инстанции отклоняется.

При таких данных, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является законным и обоснованным.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не

нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от «05» мая 2012г. по делу №А40-34615/12-139-324 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б.Цымбаренко

Судьи:

С.Л.Захаров

В.А.Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.