



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-19701/2012

г.Москва
06 августа 2012 года

Дело № А40-30356/12-148-285

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 августа 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Попова В.И.
судей: Поташовой Ж.В. и Мухина С.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Благовещенской Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Спецтехстрой" на решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.05.2012 по делу №А40-
30356/12-148-285, принятое судьей Нариманидзе Н.А.,
по заявлению ООО "Спецтехстрой" (ОГРН 1087232003099, 625001, г.Тюмень,
ул.Ямская, д.96а, корп.1, оф.21)
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: Государственное бюджетное учреждение Тюменской области
«Управление автомобильных дорог», Управление государственных закупок Тюменской
области, ОАО «Ханты-Мансийскдорстрой»
о признании незаконным решения, об отмене результатов аукциона
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Гетоева И.А. по доверенности от 16.09.2011 №ИА/35217;
от 3-их лиц: не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

ООО «Спецтехстрой» (далее– Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее– ФАС России, ответчик) от 16.11.2011 по делу №К-2482/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, об отмене результатов аукциона №АР-2594/11.

Решением от 16.05.2012 Арбитражный суд г.Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, указав на отсутствие к тому совокупности необходимых условий, предусмотренных ст.13 Гражданского кодекса РФ, ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом суд посчитал правомерным вывод антимонопольного органа об отсутствии нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее– Закон о размещении заказов) со

стороны заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0167200003411003901).

Не согласившись с принятым решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование ссылается на то, что антимонопольным органом и судом первой инстанции не учтено фактическое неисполнение заказчиком, уполномоченным органом установленной законом обязанности по даче разъяснений на запросы участников размещения заказа. Полагает, что документация открытого аукциона в электронной форме №АР-2594/11 и представленный проект муниципального контракта нарушают права участника размещения заказа и противоречат нормам действующего законодательства.

В отзыве на апелляционную жалобу Управление государственных закупок Тюменской области просит решение суда первой инстанции оставить без изменения как соответствующее нормам действующего законодательства, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать. Указывает, что заказчиком, уполномоченным органом были подготовлены и размещены на официальном сайте в сети «Интернет» 03.11.2011 три разъяснения положений документации об аукционе в электронной форме на три запроса участников размещения заказа в установленный срок. При этом иных запросов заказчику, уполномоченному органу не поступало.

Отзывы на апелляционную жалобу от других лиц, участвующих в деле, в суд не поступили.

Представители заявителя и третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении не представили. Через канцелярию суда от Управления государственных закупок Тюменской области поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии со ст.ст.121, 123, 156 АПК РФ, с учетом мнения представителя ответчика, дело рассмотрено в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Апелляционный суд, выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы жалобы и отзыва не нее, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из фактических обстоятельств и достоверно установлено судом, 25.10.2011 на Общероссийском официальном сайте www.zakupki.gov.ru Государственным бюджетным учреждением Тюменской области «Управление автомобильных дорог» (далее – заказчик) было размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой государственного контракта – 1 057 378 000,00 рублей (извещение №0167200003411003901).

Посчитав, что заказчиком при размещении заказа допущены нарушения законодательства в сфере размещения заказов, ООО «Спецтехстрой» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0167200003411003901).

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело №К-2482/11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением Комиссии ФАС России от 16.11.2011 по делу №К-2482/11 жалоба ООО «Спецтехстрой» признана необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

В силу ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом действием

(бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также, соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 №117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Принимая оспариваемое решение, Комиссия ФАС России правомерно исходила из того, что заказчиком и уполномоченным органом при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0167200003411003901) не были допущены нарушения Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что заказчиком, уполномоченным органом не размещены на официальном сайте в сети «Интернет» разъяснения положений документации об аукционе в электронной форме на запрос Общества от 02.11.2011, обоснованно отклонен судом первой инстанции.

Так, из материалов дела следует и судом установлено, что 03.11.2011 на сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком, уполномоченным органом размещены три разъяснения положений документации об аукционе в электронной форме на три запроса участников размещения заказа. Иных запросов заказчику, уполномоченному органу от участников размещения заказа на разъяснение положений документации об аукционе в электронной форме не поступало.

Ссылка подателя жалобы на ст.24 Закона о размещении заказов, является несостоятельной, поскольку в указанной статье речь идет о том, что любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Согласно извещению от 25.10.2011, размещенному на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, уполномоченным органом проводился аукцион в электронной форме.

Порядок представления разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме и внесения в нее изменений определен ст.41.7 Закона о размещении заказов.

Как указывалось выше, данный порядок заказчиком, уполномоченным органом был соблюден.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии разъяснений положений документации об аукционе в электронной форме не нашел своего подтверждения в апелляционном суде.

В документации об аукционе в электронной форме и проекте контракта указан предмет контракта: «Выполнение работ по реконструкции подъездной автомобильной дороги к г.Белоярский на автомобильной дороге «п.Андра– п.Верхний Казым– граница ХМАО» км 20–км 36».

Согласно части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4

статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при проведении торгов устанавливается требование соответствия участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно пункту 5.5. Раздела 5 «Требования к участникам аукциона» документации об аукционе в электронной форме заказчиком, уполномоченным органом к участникам размещения заказа установлено требование: «Наличие свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (по видам работ в соответствии с приложением «Техническое задание» и требованиями приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 года №624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»).

В силу приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 года №624 код 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» распределяется на подгруппы, по которым юридическое лицо или индивидуальный предприниматель получают допуск к определенным видам работ.

Документацией об аукционе установлены: 33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.1.14 Объекты нефтегазового комплекса; 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта; 33.4 Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно.

Таким образом, установление в документации об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, не нарушает положения Закона о размещении заказов.

Документация об аукционе в электронной форме в своем составе содержит срок выполнения работ – 720 календарных дней с момента заключения контракта. При этом моментом заключения контракта в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме является дата подписания государственного контракта заказчиком на электронной площадке. Кроме того, документация об аукционе в электронной форме в своем составе содержит перечень видов работ и сроки для их выполнения.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе в электронной форме должна содержать сведения о месте, условиях и сроках (периодах) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Пунктом 1.5 документации об аукционе в электронной форме установлено, что «Условия и сроки (периоды) выполнения работ: с момента заключения контракта – 720 календарных дней, согласно приложению №1, №2 к документации об аукционе №АР-2594/П».

Таким образом, довод заявителя об отсутствии в документации об аукционе условия о сроке начала работ, установлении необоснованных технологических перерывов в работе, увеличения сроков выполнения работ является несостоятельным.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии нарушений законодательства о размещении заказов при проведении аукциона в электронной форме (извещение №0167200003411003901).

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Следовательно, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

В настоящем случае заявителем не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении его прав и законных интересов оспариваемым решением в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Более того, как верно отмечено судом первой инстанции, вопреки доводам заявителя, избранный им способ защиты нарушенных прав не приведет к их восстановлению.

Таким образом, совокупность условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований, в данном случае не установлена.

При таких данных, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и норм законодательства в связи с чем, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении, которую поддерживает апелляционный суд.

Срок, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем в данном случае не пропущен. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе подлежат распределению в соответствии со ст.110 АПК РФ и отнесению на подателя жалобы.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.05.2012 по делу №А40-30356/12-148-285 оставить без изменения, апелляционную жалобу– без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

В.И. Попов

Судьи:

Ж.В. Поташова

С.М. Мухин