

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
31.07.12

Дело А40-52848/12-147-499

Резолютивная часть решения оглашена 30.07.12

Решение изготовлено в полном объеме 31.07.12

Арбитражный суд в составе судьи: Дейна Н.В., единолично

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «ИКСИОН» к ФАС России об оспаривании бездействия при участии:

от заявителя – Денисюк М.Е., доверен. от 04.06.12 № 9/т;

от ответчика – Черкасова Ю.А., доверен. от 22.08.11 № ИА/31977

от третьего лица – Большакова А.Е., доверен. от 08.06.12 № 3-40

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ИКСИОН» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия ФАС России, выраженного в не информировании о результатах рассмотрения жалобы № 156/т от 22.12.11 и обязанности ответчика представить копию решения по данной жалобе.

Заявитель в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования, ссылается на то, что поданная жалоба на оператора электронной площадки не была рассмотрена ФАС России, имеет место бездействие. Московское УФАС России рассматривало иную жалобу на действия заказчика. Просит требования удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, по заявленным требованиям даны пояснения, что жалоба № 156/т была направлена для рассмотрения в Московское УФАС России, принято решение по результатам рассмотрения жалобы, правомерность которого проверена судом. Просит требования оставить без удовлетворения. Представлены письменные пояснения.

Представитель третьего лица явился в судебное заседание, поддержал правовую позицию ответчика, представлены письменные пояснения.

Суд, выслушав представителей сторон, исследовав доказательства, в том числе материалы проверки Московского УФАС России, представленные суду на обозрение в подлиннике, приходит к выводу, что требования не подлежат удовлетворению.

Оспаривая бездействие ответчика, заявитель указывает на то, что не была рассмотрена жалоба от 22.12.11 № 156/т, поданная на действия оператора электронной площадки.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела ответчик представил доказательства отправки данной жалобы на рассмотрение в Московское УФАС России.

В свою очередь представитель третьего лица представил материалы проверки по поступившим жалобам заявителя за № 154/т от 22.12.11 и за № 156/т от 22.12.11, по результатам рассмотрения было принято решение. Из указанных материалов проверки, представленных суду на обозрение в подлиннике, следует, что Московским УФАС России рассматривалась, в том числе и жалоба 156/т от 22.12.11.

Кроме того, суд сравнил поданные жалобы за № 154/т от 22.12.11 и за № 156/т от 22.12.11 и приходит к выводу, что они аналогичны по содержанию и касаются

действий заказчика. В связи с чем ФАС России обосновано направил жалобу на рассмотрение Московского УФАС России, исходя из содержания обжалуемых действий, а также с учетом положений п. 3.7 Административного регламента ФАС России.

Также суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в силу ст. 198 АПК РФ, поскольку заявитель не указал, каким образом были нарушены его права. В данном случае жалобы были рассмотрены в установленном порядке, принято правомерное решение, жалобы признаны обоснованными. Приведенные доводы о том, что заявитель не был уведомлен ответчиком о направлении жалобы в Московское УФАС России не свидетельствует о нарушении прав и бездействии.

Учитывая приведенные обстоятельства, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований в силу ст. 198 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 170, 176, 198, 201 АПК РФ суд

#### **РЕШИЛ:**

Требования ООО «ИКСИОН» об оспаривании бездействия ФАС России, выраженное в не информировании о результатах рассмотрения жалобы № 156/т от 22.12.11 и обязанности ответчика предоставить копию решения по указанной жалобе – оставить без удовлетворения.

Возвратить ООО «ИКСИОН» из Федерального бюджета РФ 6 000 руб. излишне оплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

**СУДЬЯ**

**Н.В. Дейна**